

Predloga tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična Sklep Sveta 2011/18/SZVP z dne 14. januarja 2011 o spremembi Sklepa Sveta 2010/656/SZVP o podaljšanju omejevalnih ukrepov proti Slonokoščeni obali in Uredbo Sveta (ES) št. 25/2011 z dne 14. januarja 2011 o spremembi Uredbe (ES) št. 560/2005 o uvedbi določenih posebnih omejevalnih ukrepov zoper nekatere osebe in subjekte glede na razmere v Slonokoščeni obali v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in glavni argumenti, ki jih navaja tožeča stranka, so v bistvu enaki ali podobni tistim, ki so navedeni v zadevi Attey proti Svetu (T-118/11).

Tožba, vložena 3. marca 2011 – Kipré proti Svetu

(Zadeva T-124/11)

(2011/C 130/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Stéphane Kipré (Abidžan, Slonokoščena obala) (zastopnik: J.-C. Tchikaya, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Sveta 2011/18/SZVP z dne 14. januarja 2011 o spremembi Sklepa Sveta 2010/656/SZVP o podaljšanju omejevalnih ukrepov proti Slonokoščeni obali in Uredbe Sveta (EU) št. 25/2011 z dne 14. januarja 2011 o spremembi Uredbe (ES) št. 560/2005 o uvedbi posebnih omejevalnih ukrepov zoper nekatere osebe in subjekte glede na razmere v Slonokoščeni obali v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve, ki jih navaja tožeča stranka, so v glavnem enaki ali podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi Attey proti Svetu (T-118/11).

Tožba, vložena 23. februarja 2011 – LG Display in LG Display Taiwan proti Komisiji

(Zadeva T-128/11)

(2011/C 130/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: LG Display Co. Ltd (Seul, Koreja) in LG Display Taiwan (Tajvan, Republika Kitajska) (zastopnika: A. Winckler in F.-C. Laprévote, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

- delna odprava naložene globe ali njeno občutno zmanjšanje;
- naložitev plačila sodnih in drugih stroškov ter izdatkov v zvezi s to zadevo Komisiji; in
- odreditev kakršnihkoli drugih ukrepov, za katere Splošno sodišče meni, da so potrebni.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki želita s to tožbo doseči razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije C(2010) 8761 konč. z dne 8. decembra 2010 v zadevi COMP/39.309 – LCD – Prikazovalniki s tekočimi kristali, v katerem je Komisija ugotovila, da sta tožeči stranki skupaj z drugimi podjetji kršili člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP, ker sta sodelovali pri enotnem in trajajočem sporazumu in usklajenem ravnanju v sektorju zaslonov za prikazovalnike s tekočimi kristali za uporabo v televizorjih, prenosnih računalnikih in prikazovalnikih, v delu, v katerem je s sklepom tožečima strankama naložena globa.

V utemeljitev tožbe tožeči stranki navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi v vrednost prodaje za izračun glob napačno in neupravičeno vključila prodaje družbe LG Display njenim matičnim družbam in naj bi kršila načela pravičnega postopka, kot je pravica do obrambe. Glede tega trdita:
 - prvič, da navedba Komisije, da kršitev v zvezi s prodajami družbe LG Display matičnim družbam ni bila vsebovana v obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah in da so zaradi razlik med tem obvestilom o ugotovitvah o možnih kršitvah in izpodbijanem sklepom kršene pravice tožečih strank do izjave;
 - drugič, da je Komisija napačno uporabila Smernice o določanju glob, ker je pri izračunu glob upoštevala prodaje družbe LG Display njenim matičnim družbam;

- tretjič, da to, da je Komisija zadevne prodaje opredelila kot „neposredne prodaje v EGP“ in „neposredne prodaje v EGP preko preoblikovanih proizvodov“, pomeni kršitev načela enakega obravnavanja.

Tožeči stranki trdita, da bi morala kakršnakoli globa, naložena družbi LG Display, temeljiti le na prodajah „na prostem trgu“ nepovezanim subjektom, ker je kršitev lahko vplivala le na te prodaje.

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi storila napako, ko družbi LG Display za leto 2005 ni priznala imunitete pred globami, s čimer naj bi kršila Obvestilo o ugodni obravnavi iz leta 2002. Glede tega tožeči stranki trdita:

- prvič, da je bil dostop družbe LG Display do spisa zaradi postopkovnih kršitev zelo oviran;
- drugič, da je družba LG Display zadostila zahtevam za priznanje delne imunitete na podlagi veljavnega Obvestila o ugodni obravnavi iz leta 2002;
- tretjič, da Komisija zavrnila prošnje družbe LG Display ni obrazložila in da ta zavrnila temelji na večkrat napačno uporabljenem pravu in na napačno ugotovljenem dejanskem stanju.

Tožeči stranki trdita, da bi morala zato globa družbe LG Display odražati delno imuniteto za leto 2005.

3. Tretji tožbeni razlog: čeprav je družba LG Display Komisiji zagotovila veliko pomoč, s katero je močno preseгла svoje obveznosti iz Obvestila o ugodni obravnavi iz leta 2002, naj ji ta ne bi hotela odobriti dodatnega zmanjšanja globe za vsaj 10 % zaradi takega sodelovanja, zaradi česar naj bi kršila Obvestilo o ugodni obravnavi.
4. Četrti tožbeni razlog: to, da Komisija v izpodbijano odločbo ni vključila japonskih dobaviteljev LCD-jev, čeprav sta dva od njih priznala sodelovanje pri isti enotni in trajajoči kršitvi, naj bi pomenilo kršitev načela pravne varnosti, za družbo LG Display naj bi povzročilo veliko tveganje za ponovno sojenje in naj bi pomenilo kršitev načela sorazmernosti.

Tožba, vložena 7. marca 2011 – Gossio proti Svetu

(Zadeva T-130/11)

(2011/C 130/38)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Marcel Gossio (Abidžan, Slonokoščena obala) (zastopnik: G. Collard, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Uredba Sveta (ES) št. 25/2011 z dne 14. januarja 2011 in Sklep Sveta 2011/18/SZVP z dne 14. januarja 2011, objavljena 15. januarja 2011 v Uradnem listu Evropske unije, v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, Marcela Gossia, nimata nobene dejanske podlage,

— in naj zato

- razglasi Uredbo Sveta (ES) št. 25/2011 z dne 14. januarja 2011 in Sklep Sveta 2011/18/SZVP z dne 14. januarja 2011 za nična;
- podredno, odredi, da se ime Marcela Gossia izbríše s seznamov, priloženih navedenima uredbi in sklepu.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga:

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve, saj naj bi bili razlogi za uvrstitev tožeče stranke na seznam oseb in subjektov, za katere se uporabljajo omejevalni ukrepi, stereotipni, pri čemer naj ne bi bil naveden noben natančen element dejanskega stanja, ki bi omogočal presojo ustreznosti te uvrstitve.
2. Drugi pritožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, saj naj tožeča stranka kot del uprave glede na svoje funkcije ne bi imela pristojnosti, da se podredi določenemu predsedniku, temveč naj bi morala svoje funkcije nenehno opravljati v okviru uprave, ki ji pripada.

Tožba, vložena 7. marca 2011 – Ezzedine proti Svetu

(Zadeva T-131/11)

(2011/C 130/39)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Slonokoščena obala) (zastopnik: G. Collard, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da glede tožeče stranke, Ibrahima EZZEDINEA, Sklep Sveta 2011/71/SZVP z dne 31. januarja 2011, objavljen v Uradnem listu Evropske unije 2. februarja 2011, ne temelji na dejstvih,