

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie Rady 2010/656/SZBP, ktorým sa obnovujú obmedzujúce opatrenia voči Pobrežiu Slonoviny, a nariadenie Rady (EÚ) č. 25/2011 zo 14. januára 2011, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 560/2005, ktorým sa ukladajú určité osobitné obmedzujúce opatrenia namierené proti určitým osobám a subjektom v dôsledku situácie na Pobreží Slonoviny, v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvedené žalobcom sa v podstatnej časti zhodujú alebo sú podobné s tými, ktoré sa uvádzajú vo veci T-118/11, Attey/Rada.

Žaloba podaná 3. marca 2011 — Kipré/Rada

(Vec T-124/11)

(2011/C 130/36)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Stéphane Kipré (Abidžan, Pobrežie Slonoviny) (v zastúpení: J.-C. Tchikaya, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie Rady 2010/656/SZBP, ktorým sa obnovujú obmedzujúce opatrenia voči Pobrežiu Slonoviny, a nariadenie Rady (EÚ) č. 25/2011 zo 14. januára 2011, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 560/2005, ktorým sa ukladajú určité osobitné obmedzujúce opatrenia namierené proti určitým osobám a subjektom v dôsledku situácie na Pobreží Slonoviny, v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvedené žalobcom sa v podstatnej časti zhodujú alebo sú podobné s tými, ktoré sa uvádzajú vo veci T-118/11, Attey/Rada.

Žaloba podaná 23. februára 2011 — LG Display a LG Display Taiwan/Komisia

(Vec T-128/11)

(2011/C 130/37)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: LG Display Co. Ltd (Soul, Kórea) a LG Display Taiwan (Taiwan, Čínska republika) (v zastúpení: A. Winckler a F.-C. Laprévotte, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobkyň

- čiastočne zrušiť alebo podstatne znížiť uloženú pokutu,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania a ďalších trov a výdavkov, ktoré vznikli v súvislosti s touto vecou, a
- rozhodnúť o akýkoľvek ďalších opatreniach, ktoré Súdny dvor považuje za nevyhnutné.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyne sa prostredníctvom svojej žaloby domáhajú zrušenia rozhodnutia Komisie K(2010) 8761 v konečnom znení z 8. decembra 2010 vo veci COMP/39.309 — LCD — Tekuté kryštálové zariadenia, v ktorom Komisia rozhodla, že žalobkyne spolu s ostatnými podnikmi porušili článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP, keď sa podieľali na jedinej a pokračujúcej dohode v odvetví tekutých kryštálových zariadení pre TV, notebooky a monitory, v rozsahu, v akom im rozhodnutie ukladá pokutu.

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že Komisia nesprávne a nedôvodne zahrnula predaje spoločností LG Display ich materským spoločnostiam do hodnoty predajov na účely výpočtu pokút a porušila zásady riadneho konania, ako aj práva na obhajobu. V tejto súvislosti žalobkyne uvádzajú, že:
 - po prvé, tvrdenie Komisie, že sa protiprávne konanie týkalo predajov materským spoločnostiam LG Display, nebolo súčasťou oznámenia námietok, a rozdiely medzi oznámením námietok a napadnutým rozhodnutím porušujú právo žalobkyň na to, aby boli vypočítané,
 - po druhé, Komisia nesprávne uplatnila usmernenia k metóde stanovovania pokút, keď predaje LG Display jej materským spoločnostiam zahrnula do výpočtu pokuty,

— po tretie, opis predmetných predajov ako „priamych predajov v rámci EHP“ a „priamych predajov v rámci EHP prostredníctvom transformovaných výrobkov“, ktorý použila Komisia, porušuje zásadu rovnosti zaobchádzania.

Žalobkyne sa domnievajú, že akákoľvek pokuta uložená LG Display musí vychádzať z predajov na „voľnom trhu“ usku- točnených v prospech neprepojených subjektov, keďže proti- právne konania sa môžu týkať len týchto predajov.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že Komisia nesprávne v roku 2005 odmietla oslobodiť spoločnosti LG Display od pokuty, čím porušila oznámenie o zhovievavosti z roku 2002. V tejto súvislosti žalobkyne tvrdia, že:

— po prvé, prístup LG Display ku spisovému materiálu bol vážne znemožnený procesnými chybami,

— po druhé, LG Display splnila požiadavky pre čiastočné oslobodenie od pokuty podľa uplatniteľného oznámenia o zhovievavosti z roku 2002,

— po tretie, odmietnutie žiadosti LG Display zo strany Komisie nie je odôvodnené, vychádza z niekoľkých nesprávnych právnych posúdení a zakladá sa na nesprávnom skutkovom posúdení.

Žalobkyne sa domnievajú, že pokuta uložená LG Display musí vychádzať z čiastočného oslobodenia pre rok 2005.

3. Tretí žalobný dôvod vychádza z toho, že napriek skutoč- nosti, že LG Display poskytla Komisii výnimočnú pomoc, ktorá presahovala rámec jej povinností podľa oznámenia o zhovievavosti z roku 2002, Komisia odmietla na základe tejto spolupráce dodatočne znížiť pokutu aspoň o 10 % a porušila tým oznámenie o zhovievavosti.

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že skutočnosť, že Komisia z napadnutého rozhodnutia vylúčila japonských dodávateľov LCD, hoci dvaja z nich priznali svoju účasť na tom istom pokračujúcom protiprávnom konaní, je v rozpore so zásadou právnej istoty, vystavuje LG Display význam- nému riziku porušenia zásady *ne bis in idem* a porušuje zásadu proporcionality.

Žaloba podaná 7. marca 2011 — Gossio/Rada

(Vec T-130/11)

(2011/C 130/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Marcel Gossio (Abidžan, Pobrežie Slonoviny) (v zastú- pení: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— určil, že nariadenie Rady č. 25/2001 zo 14. januára 2011 a rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011, uverejnené 15. januára 2011 v *Úradnom vestníku Európskej únie*, nie sú vo vzťahu k žalobcovi Marcelovi Gossiovi skut- kovo podložené,

— a preto

— zrušil nariadenie Rady č. 25/2011 zo 14. januára 2011 a rozhodnutie Rady 2011/18/SZBP zo 14. januára 2011,

— subsidiárne nariadil stiahnutie mena Marcel Gossio zo zoznamov priložených k uvedenému nariadeniu a rozhodnutiu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza na podporu svojej žaloby dva dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodniť, keďže dôvody zápisu žalobcu do zoznamu osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú obmedzujúce opat- renia boli mechanicky zopakované bez uvedenia presnej skutkovej okolnosti umožňujúcej posúdiť relevantnosť tohto zápisu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, keďže žalobca ako člen štátnej správy nemal vzhľadom na svoju funkciu právomoc podriaďiť sa určitému prezidentovi, ale bol povinný vykonávať svoju funkciu pri zachovaní kontinuity štátnej správy, ktorej bol súčasťou.

Žaloba podaná 7. marca 2011 — Ezzedine/Rada

(Vec T-131/11)

(2011/C 130/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Pobrežie Slonoviny) (v zastúpení: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— určil, že rozhodnutie Rady 2011/71/SZBP z 31. januára 2011, uverejnené 2. februára 2011 v *Úradnom vestníku Európskej únie*, nie je vo vzťahu k žalobcovi Ibrahimovi Ezzed- inemu skutkovo podložené,