

Ieškovo reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. sausio 14 d. Tarybos sprendimą 2011/18/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas 2010/656/BUSP, kuriuo atnaujinamos ribojamosios priemonės Dramblio Kaulo Krantui, ir 2011 m. sausio 14 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 25/2011, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 560/2005, nustatantis tam tikras konkrečias ribojančias priemones, taikytinas tam tikriems asmenims ir subjektams, atsižvelgiant į padėtį Dramblio Kaulo Krante, tiek, kiek jie susiję su ieškovu.

— Priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovo nurodyti ieškinio pagrindai ir pagrindiniai motyvai iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje T-118/11, *Attey prieš Tarybą*.

2011 m. kovo 3 d. pareikštas ieškinys byloje Kipré prieš Tarybą

(Byla T-124/11)

(2011/C 130/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Stéphane Kipré (Abidžanas, Dramblio Kaulo Krantas), atstovaujamas advokato J.-C. Tchikaya

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. sausio 14 d. Tarybos sprendimą 2011/18/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas 2010/656/BUSP, kuriuo atnaujinamos ribojamosios priemonės Dramblio Kaulo Krantui, ir 2011 m. sausio 14 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 25/2011, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 560/2005, nustatantis tam tikras konkrečias ribojančias priemones, taikytinas tam tikriems asmenims ir subjektams, atsižvelgiant į padėtį Dramblio Kaulo Krante, tiek, kiek jie susiję su ieškovu.

— Priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovo nurodyti ieškinio pagrindai ir pagrindiniai motyvai iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje T-118/11, *Attey prieš Tarybą*.

2011 m. vasario 23 d. pareikštas ieškinys byloje LG Display ir LG Display Taiwan prieš Komisiją

(Byla T-128/11)

(2011/C 130/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: LG Display Co. Ltd (Seulas, Korėjos Respublika) ir LG Display Taiwan (Taivanas, Kinijos Respublika), atstovaujama advokatų A. Winckler ir F.-C. Laprèvote

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Iš dalies panaikinti arba žymiai sumažinti skirtą baudą;

— nurodyti Komisijai atlyginti su šia byla susijusias teisineis bei kitas išlaidas ir

— imtis bet kokios kitos, Teisingumo Teismo manymu, tinkamos priemonės.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniu ieškovės prašo iš dalies panaikinti 2010 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimą C(2010) 8761 galutinis byloje COMP/39.309 — LCD — Skystųjų kristalų monitoriai, kuriuo Komisija pripažino, kad ieškovės kartu su kitomis įmonėmis pažeidė SESV 101 straipsnį ir EEE 53 straipsnį, nes dalyvavo vykdant vieną tęstinį susitarimą ir suderintus veiksmus televizoriams, nešiojamiesiems kompiuteriams ir monitoriams skirtų skystųjų kristalų monitorių plokščių sektoriuje, tiek, kiek šiuo sprendimu ieškovėms skirta bauda.

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmuoju pagrindu teigiama, kad Komisija neteisingai ir nepateisinamai įtraukė LG Display savo patronuojančioms bendrovėms atliktą pardavimą į pardavimo vertę, kuria remiantis buvo apskaičiuotos baudos, ir pažeidė tokius teisingo proceso principus, kaip teisės į gynybą. Šiuo atžvilgiu jos nurodo, kad:

— pirma, Komisijos teiginys, jog pažeidimas yra susijęs pardavimu LG Display patronuojančioms bendrovėms, nebuvo nurodytas pranešime apie kaltinimus, o pranešimo apie kaltinimus ir ginčijamo sprendimo neatitikimai pažeidžia ieškovių teisę būti išklausytoms;

— antra, Komisija neteisingai taikė Baudų nustatymo gaires, nes į baudos apskaičiavimą įtraukė LG Display savo patronuojančioms bendrovėms atliktą pardavimą;

— trečia, apibūdinusi susijusį pardavimą kaip „tiesioginį EEE pardavimą“ ir „tiesioginį EEE pardavimą perdarytuose produktuose“, Komisija pažeidė vienodo požiūrio principą.

Ieškovės tvirtina, kad bet kokia *LG Display* skiriama bauda turėtų būti grindžiama tik pardavimu „laisvoje rinkoje“, kuris buvo atliktas nesusijusiems subjektams, nes tik tokį pardavimą galėjo paveikti pažeidimas.

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija neteisingai netaikė *LG Display* 2005 m. atleidimo nuo baudų ir taip pažeidė 2002 m. Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą. Šiuo atžvilgiu ieškovės nurodo, kad:

— pirma, procedūriniai trūkumai rimtai sutrukdė *LG Display* susipažinti su bylos medžiaga;

— antra, *LG Display* atitiko daliniam atleidimui taikomus reikalavimus pagal taikytiną 2002 m. Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą;

— trečia, Komisija *LG Display* prašymą atmetė be motyvų, padarydama kelias teisės klaidas ir remdamasi neteisėtomis faktinėmis aplinkybėmis.

Taigi ieškovės tvirtina, kad skiriant *LG Display* baudą turėtų būti atsižvelgta į 2005 m. dalinį atleidimą nuo baudų.

3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad nepaisant to, jog *LG Display* suteikė Komisijai išskirtinę pagalbą, kuri žymiai viršijo jos pareigas pagal 2002 m. Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą, Komisija atsisakė atsižvelgti į tokį bendradarbiavimą papildomai sumažinti baudą bent 10 % ir taip pažeidė Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą.

4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija, ginčijamame sprendime neatsižvelgusi į skystųjų kristalų monitorių tiekėjus iš Japonijos, nors du iš jų pripažino dalyvavę darant vieną tęstinį pažeidimą, pažeidė teisinio saugumo principą, stato *LG Display* į didelį pavojų būti antrą kartą nubaustai už tą pačią veiklą ir pažeidžia proporcingumo principą.

2011 m. kovo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Gossio prieš Tarybą*

(Byla T-130/11)

(2011/C 130/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Marcel Gossio (Abidžanas, Dramblio Kaulo Krantas), atstovaujamas advokato G. Collard

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Pripažinti, kad 2011 m. sausio 14 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 25/2011 ir 2011 m. sausio 14 d. Tarybos sprendimas 2011/18/BUSP, 2011 m. sausio 15 d. paskelbti *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, tiek, kiek jie susiję su ieškovu Marcel GOSSIO, nėra pagrįsti faktais.

— Todėl:

— panaikinti 2011 m. sausio 14 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 25/2011 ir 2011 m. sausio 14 d. Tarybos sprendimą 2011/18/BUSP,

— nepatenkinus pirmesniojo reikalavimo, nurodyti išbraukti Marcel GOSSIO pavardę iš sąrašų, pridėtų prie minėto reglamento ir minėto sprendimo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį, ieškovas nurodo du pagrindus.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu, nes ieškovo įtraukimas į asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojančios priemonės, sąrašą motyvuojamas stereotipais, nenurodant jokio aiškaus faktinio pagrindo, kuriuo remiantis būtų galima įvertinti, ar ieškovas pagrįstai įtrauktas į minėtus sąrašus.

2. Antrasis pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida: ieškovas buvo administracijos dalis, tad dėl savo užimamų pareigų neturėjo kompetencijos pasirinkti, ar paklusti konkrečiam prezidento valdžiai, — jis privalėjo vykdyti savo pareigas išlaikydamas administracijos, kuriai priklausoma, veiklos tęstinumą.

2011 m. kovo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Ezzedine prieš Tarybą*

(Byla T-131/11)

(2011/C 130/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Dramblio Kaulo Krantas), atstovaujamas advokato G. Collard

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Pripažinti, kad 2011 m. sausio 31 d. Tarybos sprendimas 2011/71/BUSP, 2011 m. vasario 2 d. paskelbtas *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, tiek, kiek jis susijęs su ieškovu Ibrahim EZZEDINE, nėra pagrįstas faktais.