

Hageja nõuded

— tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP, millega muudetakse nõukogu otsust 2010/656/ÜVJP, millega uuendatakse Côte d'Ivoire'i vastu suunatud piiravaid meetmeid, samuti nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) nr 25/2011, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 560/2005, millega kehtestatakse teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud piiravad meetmed seoses olukorraga Côte d'Ivoire'is;

— mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väited ja peamised argumendid on põhiosas samad või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-118/11: Attey vs. nõukogu.

3. märtsil 2011 esitatud hagi — Kipré versus nõukogu

(Kohtuasi T-124/11)

(2011/C 130/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Stéphane Kipré (Abidjan, Côte d'Ivoire) (esindaja: advokaat J.-C. Tchikaya)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

— tühistada nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP, millega muudetakse nõukogu otsust 2010/656/ÜVJP, millega uuendatakse Côte d'Ivoire'i vastu suunatud piiravaid meetmeid, ja nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) nr 25/2011, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 560/2005, millega kehtestatakse teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud piiravad meetmed seoses olukorraga Côte d'Ivoire'is, hagejat puudutavas osas;

— mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitatud väited ja peamised argumendid on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-118/11: Attey vs. nõukogu.

23. veebruaril 2011 esitatud hagi — LG Display ja LG Display Taiwan versus komisjon

(Kohtuasi T-128/11)

(2011/C 130/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: LG Display Co. Ltd (Seoul, Korea) ja LG Display Taiwan (Taiwan, Hiina Vabariik) (esindajad: A. Winckler ja F.-C. Laprèvote)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagejate nõuded

— tühistada osaliselt hagejale määratud trahv või seda oluliselt vähendada;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt, ja

— võtta kõik meetmed, mida Euroopa Kohus peab vajalikuks.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi paluvad hagejad osaliselt tühistada komisjoni 8. detsembri 2010. aasta otsuse K(2010)8761 (lõplik) asjas COMP/39.309 — LCD — vedelkristallkuvarid, milles komisjon leidis, et hagejad on, nagu teised ettevõtjad, rikkunud ELTL artiklit 101 ja EMP lepingu artiklit 53, osaledes televisiooni-*notebook*'i ja ekraanirakenduste vedelkristallkuvarite sektoris ühes ja vältavas rikkumises ning kooskõlastatud tegevuses, osas, milles selle otsusega määratakse hagejatele trahv.

Oma hagi põhjendusena esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esiteks väidavad hagejad, et komisjon võttis valesti ja põhjendamatu trahvi arvutamisel müügiväärtusena arvesse LG Display poolt emaettevõttele kontsernisiseselt teostatud müüki, ja rikkus selliseid menetlusõiguse põhimõtteid nagu kaitseõigus. Selles osas väidavad hagejad, et:

— esiteks ei olnud komisjoni vastuväidete hulgas esitatud väidet rikkumise kohta seoses LG Display emaettevõttele teostatud müügiga ja erinevused selle dokumendi ja vaidlustatud otsuse vahel rikuvad hagejate õigust anda selgitusi;

— teiseks kohaldas komisjon trahvi arvutamisel valesti suunisteid trahvide kohta, hõlmates arvutusesse LG Display poolt emaettevõttele kontsernisiseselt teostatud müügi;

— kolmandaks rikub komisjon kirjeldus asjaomasest müügist kui „otsest EMP müügist” ja „otsest EMP müük töödeldud toodangu kaudu” võrdse kohtlemise põhimõtet.

Hagejad kinnitavad, et mis tahes LG Displayle määratud trahv peab põhinema üksnes asjaga mitte seotud isikutele teostatud „vabaturumüügil”, kuna rikkumine sai mõjutada üksnes seda müüki.

2. Teiseks väidavad hagejad, et komisjon eksis, kui keeldus andmast LG Displayle 2005. aastaks kaitset trahvide eest ja seega rikkus ta 2002. aasta leebema kohtlemise teatist. Selles osas väidavad hagejad, et:

— esiteks takistasid menetluslikud ebakohad LG Displayd selgelt asja materjalidega tutvumast;

— teiseks oli LG Display puhul täidetud 2002. aasta leebema kohtlemise teatistes esitatud osalise kaitse nõue;

— kolmandaks ei ole komisjon põhjendanud LG Display taotluse tagasilükkamist, mis põhineb mitmetel õiguslikel või faktilistel vigadel.

Hagejad kinnitavad, et LG Displayle määratud trahv peab seega vastama 2005. aastaks antud kaitsele trahvide eest.

3. Kolmandaks väidavad hagejad, et vaatamata sellele, et LG Display abistas komisjoni erakorraliselt ulatuses, mis oli palju suurem kui talle 2002. aasta leebema kohtlemise teatise kohutuseks pandud abi, keeldus komisjon selle abi eest täiendavalt trahvi vähendamast vähemalt 10 % ja seega rikkus leebema kohtlemise teatist.

4. Neljandaks väidavad hagejad, et see, et vaidlustatud otsusest jäeti välja Jaapani vedelkristallkuvarite tarnijad, kuigi kaks neist on tunnistanud, et võtsid osa kõnealuselt ühest ja vältavast rikkumisest, rikub õiguskindluse põhimõtet, seab LG Display märkimisväärsesse kahekordse vastutusele võtmise ohtu ja rikub proportsionaalsuse põhimõtet.

7. märtsil 2011 esitatud hagi — Gossio versus nõukogu

(Kohtuasi T-130/11)

(2011/C 130/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Marcel Gossio (Abidjan, Côte d'Ivoire) (esindaja: advokaat G. Collard)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tuvastada, et nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) nr 25/2011 ja 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP, mis avaldati Euroopa Liidu Teatajas 15. jaanuaril 2011, ei ole hagejat, Marcel Gossiot puudutavas osas faktidega põhjendatud,

— seetõttu,

— tühistada nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) nr 25/2011 ja 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP;

— teise võimalusena nõuda, et Marcel Gossio nimi kustutatakse nimetatud määrusele ja otsusele lisatud loeteludest.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust, kuna põhjused, mille tõttu hageja kanti nende isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, olid stereotüüpsed ja mainitud ei olnud konkreetseid faktilisi tõendeid, mis võimaldaks hinnata loetellu kandmise asjakohasust.

2. Teise väite kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga, kuna hagejal, kes kuulus administratsiooni, ei olnud tema ülesandeid arvestades pädevust tunnustada konkreetse presidendi võimu, vaid ta peab jätkuvalt täitma oma ülesandeid administratsioonis, kuhu ta kuulub.

7. märtsil 2011 esitatud hagi — Ezzedine versus nõukogu

(Kohtuasi T-131/11)

(2011/C 130/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Côte d'Ivoire) (esindaja: advokaat G. Collard)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tuvastada, et nõukogu 31. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/71/ÜVJP, mis avaldati Euroopa Liidu Teatajas 2. veebruaril 2011, ei ole hagejat, Ibrahim Ezzedinet puudutavas osas faktidega põhjendatud;