

**Návrhová žádání žalobce**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011 o změně rozhodnutí Rady 2010/656/SZBP, kterým se obnovují omezující opatření vůči Pobřeží slonoviny, a dále nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 o změně nařízení (ES) č. 560/2005, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Pobřeží slonoviny, a to v části, v níž se týkají žalobce;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobcem uplatňované žalobní důvody a hlavní argumenty jsou v podstatě stejné jako žalobní důvody a hlavní argumenty uplatňované ve věci T-118/11, *Attey v. Rada*, nebo jsou jim podobné.

**Žaloba podaná dne 3. března 2011 — Kipré v. Rada**

(Věc T-124/11)

(2011/C 130/36)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Stéphane Kipré (Abidžan, Pobřeží slonoviny) (zástupce: J.-C. Tchikaya, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

**Návrhová žádání žalobce**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011 o změně rozhodnutí Rady 2010/656/SZBP, kterým se obnovují omezující opatření vůči Pobřeží slonoviny, a dále nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 o změně nařízení (ES) č. 560/2005, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Pobřeží slonoviny, a to v části, v níž se týkají žalobce;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobcem uplatňované žalobní důvody a hlavní argumenty jsou v podstatě stejné jako žalobní důvody a hlavní argumenty uplatňované ve věci T-118/11, *Attey v. Rada*, nebo jsou jim podobné.

**Žaloba podaná dne 23. února 2011 — LG Display a LG Display Taiwan v. Komise**

(Věc T-128/11)

(2011/C 130/37)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* LG Display Co. Ltd (Soul, Korea) a LG Display Taiwan (Taiwan, Čínská republika) (zástupci: A. Winckler a F.-C. Laprévotte, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání žalobkyně**

— částečně zrušit nebo podstatně snížit uloženou pokutu;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení a dalších nákladů a výdajů vzniklých v souvislosti s touto věcí;

— přijmout jakékoli další opatření, které Soudní dvůr považuje za nezbytné.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně svou žalobou požadují částečné zrušení rozhodnutí Komise K(2010) 8761 v konečném znění ze dne 8. prosince 2010 ve věci COMP/39.309 — LCD — Displeje z tekutých krystalů, v němž Komise rozhodla, že žalobkyně spolu s ostatními podniky porušily článek 101 SFEU a článek 53 EHP, když se účastnily jedné a trvající dohody a jednání ve vzájemné shodě v odvětví obrazovek LCD pro použití v TV, v noteboocích a monitorech, v rozsahu, v němž jim rozhodnutí ukládá pokutu.

Na podporu žaloby uvádí žalobkyně čtyři důvody

1) První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesprávně a neodůvodněně zahrнула prodeje společností LG Display jejich mateřským společností do hodnoty prodeje pro účely výpočtu pokut a porušila řádné procesní zásady, jako jsou práva na obhajobu. V této souvislosti žalobkyně uvádějí, že:

— zaprvé, tvrzení Komise, že se protiprávní jednání týkalo prodeje společností LG Display mateřským společnostem, nebylo součástí prohlášení o námitkách a že rozdíl mezi prohlášením o námitkách a napadeným rozhodnutím porušují právo žalobkyně na slyšení;

— zadruhé, Komise nesprávně použila Pokyny o stanovování pokut, když zahrнула prodeje společností LG Display jejich mateřským společností do výpočtu pokuty;

— zatřetí, popis dotčených prodejů, použitý Komisí, jakožto „přímé prodeje EHP“ a „přímé prodeje EHP prostřednictvím transformovaných výrobků“ porušuje zásadu rovného zacházení.

Žalobkyně mají za to, že jakákoli pokuta uložená společností LG Display musí vycházet pouze z prodejů na „volném trhu“ pro nespřízněné subjekty, jelikož protiprávní jednání se může týkat pouze těchto prodejů.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesprávně odmítla osvobodit společnost LG Display v roce 2005 od uložení pokuty, čímž porušila oznámení o shovívavosti z roku 2002. V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že:

— zaprvé, přístup LG Display ke spisu byl znemožněn procesními pochybeními;

— zadruhé, LG Display splnila požadavky pro částečné osvobození od pokuty podle platného oznámení o shovívavosti z roku 2002;

— zatřetí, odmítnutí žádosti společnosti LG Display ze strany Komise není odůvodněné, spočívá na několika právních pochybeních a je stíženo nesprávným skutkovým posouzením.

Žalobkyně tedy mají za to, že pokuta uložená LG Display musí vycházet z částečného osvobození pro rok 2005.

3) Třetí žalobní důvod se týká toho, že navzdory skutečnosti, že LG Display poskytla Komisi mimořádnou pomoc, která přesahovala rámec jejich povinností podle oznámení o shovívavosti z roku 2002, odmítla Komise za tuto spolupráci dodatečně snížit pokutu o alespoň 10 % a porušila tím oznámení o shovívavosti.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z tvrzení, že skutečnost, že Komise z napadeného rozhodnutí vyloučila japonské dodavatele LCD, i když dva z nich přiznali svou účast na stejném trvajícím protiprávním jednání, porušuje zásadu právní jistoty, vystavuje společnosti LG Display významnému riziku dvojího ohrožení a porušuje zásadu proporcionality.

#### **Žaloba podaná dne 7. března 2011 — Gossio v. Rada**

(Věc T-130/11)

(2011/C 130/38)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Marcel Gossio (Abidžan, Pobřeží slonoviny) (zástupce: G. Collard, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— konstatoval, že pokud jde o žalobce Marcela GOSSIA, jsou nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 a rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011, která byla dne 15. ledna 2011 zveřejněna v Úředním věstníku Evropské unie, skutkově neopodstatněná,

— a v důsledku toho

— zrušil nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 a rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011;

— podpůrně uložil, aby jméno Marcel GOSSIO bylo vyškrtáno ze seznamů přiložených k danému nařízení a rozhodnutí.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby uplatňuje žalobce dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění v rozsahu, v němž důvody zapsání žalobce na seznam osob a subjektů, na které se uplatní omezující opatření, jsou stereotypní, bez uvedení jakéhokoliv přesného skutkového poznatku umožňujícího posoudit vhodnost daného zapsání.

2) Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž žalobce, který je členem vlády, není s ohledem na své funkce oprávněn se podřídit pravomoci konkrétního prezidenta, ale musí při výkonu svých funkcí zachovat kontinuitu vlády, jejímž je členem.

#### **Žaloba podaná dne 7. března 2011 –Ezzedine v. Rada**

(Věc T-131/11)

(2011/C 130/39)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Ibrahim Ezzedine (Treichville, Pobřeží slonoviny) (zástupce: G. Collard, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— konstatoval, že pokud jde o žalobce Ibrahima EZZEDINA, není rozhodnutí Rady 2011/71/SZBP ze dne 31. ledna 2011, které bylo dne 2. února 2011 zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, skutkově opodstatněné,