

Seoses sellega väidab hageja, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõikes 3 ja lõike 1 punkti a neljandas taandes ette nähtud erandid läbipaistvuskohustusest ei ole antud juhul kohaldatavad.

Peale selle esines huvide kaalumisel ja põhjenduste esitamisel puudusi ning dokumentide avaldamine oleks teeninud ülekaalukaid üldisi huve.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELTL 145, lk 43, ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

---

## 29. juulil 2016 esitatud hagi – Intercontinental Exchange Holdings versus EUIPO (BRENT INDEX)

(Kohtuasi T-430/16)

(2016/C 371/18)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, Ühendriigid) (esindaja: advokaat P. Heusler)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: EL-i sõnamärk „BRENT INDEX“ – registreerimistaotlus nr 14 284 947

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 2. juuni 2016. aasta otsus asjas R 8/2016-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine.

---

## 1. augustil 2016 esitatud hagi – VIMC versus komisjon

(Kohtuasi T-431/16)

(2016/C 371/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: VIMC – Vienna International Medical Clinic GmbH (Kulmbach, Saksamaa) (esindaja: advokaat R. Bramerdorfer)

Kostja: Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 27. mai 2016. aasta otsus (asi AT.40231 – VIMC vs. WK&FGB) ja
- mõista menetluskulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesolevas hagi palub hageja tühistada komisjoni 27. mai 2016. aasta otsus C (2016) 3351 final, millega lükati hageja kaebus määruse (EÜ) nr 1/2003<sup>(1)</sup> artikli 13 alusel tagasi.

Hagis tugineb hageja ainsale väitele, milles ta heidab ette kaalutusõiguse ületamist.

Siinkohal väidab hageja, et määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 13 kohaldamine või kohaldamata jätmisel ei ole komisjonil mis tahes ulatuses kaalutusõigust. Komisjon peab arvestama üksikjuhtumi erilisi asjaolusid ning ei saa selle sätte alusel ilma igasuguse põhjenduseta tagasi lükata kaebust, millega tegeleb juba liikmesriigi asutus.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (ELT 2003, L 1, lk 1, ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

---

**3. augustil 2016 esitatud hagi – Pometon versus komisjon**

**(Kohtuasi T-433/16)**

(2016/C 371/20)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Pooled**

*Hageja:* Pometon SpA (Martellago, Itaalia) (esindajad: advokaadid E. Fabrizi, V. Veneziano ja A. Molinaro)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- esimese võimalusena tühistada vaidlustatud otsus;
- teise võimalusena tühistada Pomentonile määratud trahv või vähendada seda;
- kohustada kostjat maksma tagasi kõik summad, mis hageja oli sunnitud kohtumenetluse vältel vaidlustatud otsuse alusel tasuma, ning hüvitama kõik muud kulud, mis hageja kandis vaidlustatud otsuse tõttu;
- igal juhul mõista kostjalt hageja kasuks välja kohtulõivud ning kõik muud kulud ja tasud, mis hageja on käesoleva menetlusega seoses tekkinud või mis ta on maksnud.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesolev hagi on esitatud komisjoni 25. mai 2016. aasta lõpliku otsuse C(2016) 3121 (juhtum AT.39792 – Steel Abrasives) peale, mis käsitleb Euroopa Liidu toimimise lepingu (edaspidi „ELTL“) artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohast menetlust (edaspidi „vaidlustatud otsus“).