

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője:	a felperes
A bejelentett közösségi védjegy:	az „Online Bus” szóvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (többek között statisztikák készítése a gazdaság, marketing, piackutatás és piac-elemzés területén, vállalkozási és szervezési tanácsadás)
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	a BUS-Betreuungs-und Unternehmensberatungs-GmbH
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	a „BUS” német ábrás védjegy a 35. 40. 41. osztályokba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (többek között vállalkozási tanácsadás, különösen szervezési és üzempozdasági tanácsadás)
A felszólalási osztály határozata:	a bejelentés elutasítása
A fellebbviteli tanács határozata:	a felperes fellebbezésének elutasítása
Jogalapok:	<ul style="list-style-type: none"> – a beavatkozó nem bizonyította a felszólalással érintett védjegy használatát és a felszólalást a 40/94 (EK) rendelet 43. cikke (2) bekezdésének 2. mondata alapján el kell utasítani, – a szembenálló védjegyek nem összetéveszthetők a megjelölések közötti hasonlóság hiánya miatt a 40/94 (EK) rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében.

A Domäne Vorderriss, Rasso Freiherr von Cramer-Klett és a Rechtlerverband Pfronten által 2004. április 8-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-136/04. sz. ügy)

(2004/C 190/28)

(Az eljárás nyelve: német)

A Domäne Vorderriss, székhely: Lenggries (Németország), Rasso Freiherr von Cramer-Klett lakóhely: Anschau i. Chiemgau

(Németország) és a Rechtlerverband Pfronten, székhely: Pfronten (Németország), képviseli Th. Schönfeld, Rechtsanwalt, 2004. április 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében az alpesi biogeográfiai régióra vonatkozó közösségi jelentőségű területek jegyzékének elfogadásáról szóló, 2003. december 22-i bizottsági határozatot⁽¹⁾;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperesek olyan erdőingatlanok tulajdonosai, amelyekben az erdőgazdálkodás a felperesek által vezetett erdőgazdaságok keretében történik, és amelyeket a megtámadott határozat az alpesi biogeográfiai régió szempontjából közösségi jelentőségű területekké nyilvánított.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat olyan alapvető jogait sérti, amelyeket a közösségi jogrend általános elvei biztosítanak. Az alapvető jogok ezen megsértése alaki okból jogellenes, mivel a Bizottság határozatának meghozatalánál (és a 92/43/EGK⁽²⁾ irányelv végrehajtásánál) az érintett ingatlantulajdonosok részvételi jogait teljesen figyelmen kívül hagyták.

A felperesek előadják továbbá, hogy a megtámadott határozat tulajdoni jogait anyagi jogi szempontból is megsértette, mivel a közösségi jelentőségű területek meghatározásánál a felperesek (és az egyéb érintettek) tulajdoni jogait egyáltalán nem vették figyelembe, és ezért nem kerülhetett sor sem a közösségi jelentőségű területtel nyilvánításhoz fűződő érdekeknek, sem a felperesek ezzel ellentétes magánérdekeinek mérlegelésére. A megtámadott határozat ezen túlmenően magával a 92/43/EGK irányelvvel is ellentétes, mivel a nyújtandó pénzügyi ellentételezés kérdése teljesen nyitott és szabályozatlan.

A felperesek arra is hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat aránytalan, mivel önmagában nem alkalmas egy egységes európai ökológiai hálózat megteremtésére, és hogy kizárólag egy biogeográfiai régióra vonatkozó „egyedüli lista” felállítása az irányelv céljának megvalósítására alkalmatlan. A megtámadott határozat továbbá azért is alkalmatlan erre, mert elmulasztották az egész közösségi területre vonatkozó átfogó összehangolást.

⁽¹⁾ HL L 14., 2004.1.21., 21. o.

⁽²⁾ A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.).