

Onko neuvoston mielestä Espanjaan todella sovellettu demokraattisen valvonnan periaatetta?

Aikooko neuvosto uusissa tekstiluonnoksissa esittää juridista välinettä Euroopan unionin mustalla listalla esiintyville?

Vastaus

(13. toukokuuta 2003)

Neuvosto ei voi ottaa minkäänlaista kantaa jäsenvaltioiden yksittäisiin rikostapauksiin tai yleistä järjestystä jäsenvaltioissa koskeviin tapauksiin.

Arvoisan Euroopan parlamentin jäsenen esittämän viimeisen kysymyksen osalta neuvosto viittaa 19 päivänä joulukuuta 2002 tekemäänsä päätökseen 2003/48/YOS, poliisiyhteistyön ja oikeudellisen yhteistyön erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi yhteisen kannan 2001/931/YUTP 4 artiklan mukaisesti. Päätös on julkaistu Euroopan yhteisöjen virallisessa lehdessä L 16, 22. tammikuuta 2003, s. 68.

(2003/C 222 E/254)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-0666/03

esittäjä(t): Jan Dhaene (Verts/ALE) komissiolle

(6. maaliskuuta 2003)

Aihe: Ajoneuvojen varustaminen automaattisella vilkkuvalla takasumuväläisimellä

Valaisimia käsittelevä työryhmä GRE tarkasteli jo vuonna 1991 ja 1992 ajoneuvojen automaattisia vilkkuvia takasumuväläisimiä. Valaisimia tutkivat asiantuntijat esittivät kantansa tästä valaisinjärjestelmästä.

Ranskan viranomaisten Clermont-Ferrandissa sijaitsevassa sumututkimukseen erikoistuneessa laboratoriossa tehtiin käytännön testejä, joita komissio rahoitti. Niiden perusteella vahvistettiin – ja kaikki riippumattomasti suoritettujen testisarjojen kaikkien EU:n hyväksymistä takavalajärjestelmistä osoittivat kansainvälisten asiantuntijoiden mielestä – että automaattinen vilkkuva sumuväläisimessä oli havainnointia varten paras, ja se oli paras ylimääräinen hätävalo. Amsterdamin tuomioistuimen julkisasiamies päätti jo vuonna 1994, että automaattiset vilkkuvat takasumuväläisimet eivät ole kiellettyjä.

Komission tieturvallisuutta käsittelevän korkean tason työryhmä ilmoitti vuonna 1999, että sillä ei ollut mitään vastaan järjestelmän käytöstä kansainvälisessä liikenteessä Wienin yleissopimuksen mukaisesti. Yleissopimuksen mukaan ajovaloja, joihin on asennettu erityiset vilkkulaitteet, voidaan käyttää koko vaaratilanteen ajan. Ylimääräisten hätävalojen käyttö voi siis ehkäistä vakavia onnettomuuksia.

1. Onko komissio tietoinen, että automaattinen vilkkuva takasumuväläisimellä on ainoa Saksan Bundesanstalt für Strassenwesenin (Tieliikennelaitoksen) edellyttämien kriteerien mukainen järjestelmä?
2. Onko komissio tietoinen, että aikaisemminkin on otettu käyttöön ajovalojen monivaihejärjestelmiä, mutta niistä on luovuttu, koska ne paransivat tilannetta vain hyvin vähän?
3. Onko komissio tietoinen, että kaikenlaiset ajoneuvot voivat joutua vakavaan onnettomuuteen, ja niiden on voitava käyttää ylimääräistä selkeästi havaittavissa olevaa hätävaloa, jotta onnettomuuksilta vältyttäisiin?
4. Onko komissio tietoinen, että toisen sukupolven automaattisten vilkkuvien takasumuväläisimien ansiosta voidaan korjata kerralla kaikki takavalajärjestelmien kokoonpanoon liittyvät ongelmat ja puutteet?

Erkki Liikasen komission puolesta antama vastaus*(3. huhtikuuta 2003)*

Kaikki ajoneuvot voivat joutua vakaviin onnettomuuksiin, ja komissiolla on meneillään työohjelma, jonka avulla on tarkoitus yhdenmukaistaa ja parantaa ajoneuvojen turvallisuussäännöksiä tyyppihyväksynnällä. Ajoneuvojen on yleensä oltava tiettyjen yhteisten säännösten mukaisia. Kun ajoneuvoluokassa havaitaan erityinen riski, laaditaan lisäsäännöksiä, jotka voivat koskea esimerkiksi pitkien ajoneuvojen sivuvalaisimia.

Moottoriajoneuvojen valaisimien ja merkkivalolaitteiden asennusta koskevat Euroopan unionin vaatimukset sisältyvät moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen valaisimien ja merkkivalolaitteiden asennusta koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 27. heinäkuuta 1976 annettuun neuvoston direktiiviin 76/756/ETY⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutetussa muodossa. Direktiivissä viitataan Yhdistyneiden Kansakuntien Euroopan talouskomission säännön N:o 48 teknisiin määräyksiin.

Henkilöautojen on täytettävä direktiivin 76/756/ETY vaatimukset silloin kun ne saatetaan ensimmäisen kerran markkinoille. Jäsenvaltiot voivat kuitenkin soveltaa omia määräyksiään muihin ajoneuvoluokkiin ja käytössä oleviin ajoneuvoihin. Tosin mainittujen vaatimusten mukaisuus ei takaa, että kyseisiä ajoneuvoja voitaisiin käyttää kansainvälisessä liikenteessä. Komissio ei ole tietoinen Saksan liittovaltion tietutkimuslaitoksen (Bundesanstalt für Straßenwesen, BASt) asettamista erityisvaatimuksista eikä näin ollen pysty ottamaan kantaa siihen, onko vilkkuva takasumuvalo (Rear Fog Flashlight, ARFF) ainoa vaatimukset täyttävä järjestelmä.

Yhdistyneiden Kansakuntien Euroopan talouskomission asiantuntijatyöryhmä, johon komissio ja jäsenvaltiot osallistuvat, kokoontuu kahdesti vuodessa keskustelemaan ehdotuksista, joilla on tarkoitus muuttaa ajoneuvojen valaisimille ja merkkivalolaitteille asetettuja vaatimuksia. Tämän työryhmän jäsenenä komissio seuraa keskusteluja ja tarkastelee kantoja keskusteluissa esille tuleviin asioihin. Työryhmä sai muutama vuosi sitten tietoa ARFF-järjestelmästä keskusteluissa, joissa oli kyse jarruvalojen määrän lisäämisestä. Tuolloin lisäjarruvalot tai vilkkuva takasumuvalo eivät kuitenkaan periaatteessa saaneet yleistä kannatusta. Asenteet innovaatiivisia valolaitteita kohtaan ovat kuitenkin hiljattain muuttuneet, ja saattaa olla oikea hetki esitellä vilkkuva takasumuvalo uudestaan työryhmässä, varsinkin jos siitä on olemassa toisen sukupolven parannettu versio. Jos vilkkuvan takasumuvalon keksijä ottaa yhteyttä yritystoiminnan pääosastoon, on mahdollista tutkia uuden version ominaisuudet. Tutkimuksen perusteella komissio pystyy päättämään, onko aihetta ottaa asia uudelleen esille työryhmässä.

⁽¹⁾ EYVL L 262, 27.9.1976.

(2003/C 222 E/255)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-0668/03

esittäjä(t): Giacomo Santini (PPE-DE) komissiolle

(6. maaliskuuta 2003)

Aihe: Uusi YMP ja laiminlyödyt nuoret maanviljelijät

Yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) uudistamisesta käydyissä kiihkeissä väittelyissä on unohdettu yksi ryhmä: nuoret maanviljelijät. Myöskään komission asiakirjassa ei puhuta suoraan nuorten maanviljelijöiden tulevaisuudennäkömistä, ongelmista tai odotuksista.

Asetuksen (EY) N:o 1257/1999⁽¹⁾ 7 ja 8 artiklassa määrätään Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahastosta (EMOTR) maksettavista korkeammista tukiprosenteista. Toisin sanoen kun normaalisti kokonaistuki on enintään 40 prosenttia investointimäärästä, nuoret viljelijät voivat saada 45 prosenttia, epäsuotuisilla alueilla jopa 55 prosenttia investointimäärästä.

Lisäksi nuoret viljelijät voivat saada 8 artiklan nojalla aloitustukea enintään 25 000 euroa. Kun muistetaan edessä olevat suuret uudistukset, on vaikea kuvitella, että tällä summalla pystyttäisiin houkuttelemaan nuoria ottamaan vastuulleen maatilan hoitoa. Siksi kysynkin komissiolta: