

tariffien ja kuljetusehtojen asettaminen ei ole sopusoinnussa SEUT 96 artiklan 2 kohdan kanssa (ellei komissio ole myöntänyt tarpeellisia lupia) eikä se ole myöskään hyödyllinen vaikeuksissa olevien talouden alojen ja kaukaisten alueiden suojaamiseksi, kun taas se, että Kreikan valtio asettaa vähimmäistariffit nestemäisten polttoaineiden kuljettamiselle kaupallisessa käytössä olevilla ajoneuvoilla, ei ole sopusoinnussa vapaan kilpailun sääntöjen kanssa, ja ne on tästä syystä heti kumottava.

Lisäksi komissio katsoo, että lailla nro 3054/2002 annetaan Kreikan hallitukselle valta valvoa liikenteessä olevien yksityisten tankkiautojen määrää ja että tästä syystä kyseessä oleva säännös on sijoittautumisen vapauden (SEUT 49 artikla) vastainen, koska se kuuluu sellaisen Kreikan lainsäädännön kokonaisuuteen, jolla pyritään paitsi pitämään öljystä jalostettujen tuotteiden kuljettaminen suljettuna ammattina myös säilyttämään kunkin kyseisillä markkinoilla toimivan yrityksen markkinaosuus ennallaan. Öljyjalosteita myyvien yritysten tankkiautojen määrästä päättäminen hallinnollisesti ei ole välttämätöntä näiden yritysten markkinaolosuhteisiin sopeuttamisen kannalta eikä se ole perusteltua yleisen (liikenne-) turvallisuuden ja kansanterveyden vuoksi.

Komissio katsoo, että Kreikan tasavalta ei ole toimittanut riittäviä selvityksiä ja näyttöä, joiden vuoksi edellä mainittuja rajoituksia voitaisiin pitää perusteltuina, joten lain nro 383/1976 4 §, lain nro 3054/2002 6 ja 7 § ja kyseessä olevia lakeja koskevat ministeriön asetukset sekä se, että kaupalliseen käyttöön tarkoitetuilla ajoneuvoilla suoritettaviin kuljetuspalveluihin sovelletaan kiinteää tariffia (tiettyyn raja-arvoon saakka), ovat ristiriidassa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 49 artiklan (aikaisemmin EY 43 artikla) kanssa.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 8.7.2010 — A. Salemink v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV)**

(Asia C-347/10)

(2010/C 246/53)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Rechtbank Amsterdam

## Pääasian asianosaiset

*Kantaja:* A. Salemink

*Vastaaja:* Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV)

## Ennakkoratkaisukysymykset

Ovatko Euroopan yhteisön oikeuteen kuuluvat säännöt, joilla pyritään toteuttamaan työntekijöiden vapaa liikkuvuus, erityisesti asetuksen N:o 1408/71 <sup>(1)</sup> I ja II osaston säännökset sekä EY:n perustamissopimuksen 39 artikla (josta on tullut SEUT 45 artikla) ja 299 artikla (josta on tullut SEU 52 artikla yhdessä SEUT 355 artiklan kanssa) esteenä sille, että työntekijä, joka työskentelee Alankomaiden alueen ulkopuolella kiinteällä rakennelmalla Alankomaiden mannerjalusta-alueella Alankomaihin sijoittautuneen työnantajan palveluksessa, ei kuulu kansalliseen lainsäädäntöön perustuvien työntekijöiden sosiaalivakuutusten piiriin yksinomaan siitä syystä, että hän ei asu Alankomaissa vaan toisessa jäsenvaltiossa (esillä olevassa tapauksessa Espanjassa), myös jos hän on Alankomaiden kansalainen ja myös jos hänellä on ollut mahdollisuus ottaa vapaaehtoinen vakuutus ehdoin, jotka ovat olennaisesti samat kuin pakollisen vakuutuksen ehdot?

<sup>(1)</sup> Sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annettu asetus (EYVL L 149, s. 2).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (Latvian tasavalta) on esittänyt 9.7.2010 — SIA Norma-A ja SIA Dekom v. Ludzas novada dome**

(Asia C-348/10)

(2010/C 246/54)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

## Pääasian asianosaiset

*Valittajat:* SIA Norma-A ja SIA Dekom

*Vastapuoli:* Ludzas novada dome

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2004/17/EY<sup>(1)</sup> 1 artiklan 3 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että julkisia palveluja koskevalla käyttöoikeus- eli konsessiosopimuksella on katsottava tarkoitettavan sopimusta, jolla valitulle tarjoajalle annetaan oikeus suorittaa julkisen liikenteen palveluja linja-autolla sellaisissa tapauksissa, joissa osan vastikkeesta muodostaa oikeus hyödyntää taloudellisesti julkisen liikenteen palveluja, mutta samaan aikaan hankintaviranomainen korvaa palvelujen suorittajalle tappiot, joita on aiheutunut palvelujen suorittamisesta, ja lisäksi palvelun suorittamista sääntelevissä julkisoikeudellisissa säännöksissä ja sopimusmääräyksissä rajoitetaan palvelujen hyödyntämisestä aiheutuvaa riskiä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko direktiivin 92/13/ETY 2 d artiklan 1 kohdan b alakohta, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2007/66/EY,<sup>(2)</sup> ollut välittömästi sovellettavissa Latviassa 21.12.2009 lähtien?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko direktiivin 92/13/ETY 2 d artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että sitä sovelletaan julkisiin hankintasopimuksiin, jotka on tehty ennen kuin määräaika kansallisen oikeuden mukauttamiseksi direktiiviin 2007/66/EY päättyi?

<sup>(1)</sup> Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/17/EY (EUVL L 134, s. 1).

<sup>(2)</sup> Neuvoston direktiivien 89/665/ETY ja 92/13/ETY muuttamisesta julkisia hankintoja koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen tehokkuuden parantamiseksi 11.12.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/66/EY (EUVL L 335, s. 31).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 12.7.2010 — Nordea Pankki Suomi Oyj**

(Asia C-350/10)

(2010/C 246/55)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Korkein hallinto-oikeus

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Nordea Pankki Suomi Oyj

Muu osapuoli: Veronsaajien oikeudenvilvontayksikkö

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko kuudennen arvonlisäverodirektiivin 77/388/ETY<sup>(1)</sup> 13 artiklan B kohdan d alakohtan 3 ja 5 alakohtaa tulkittava siten, että arvonlisäverosta vapautettuja ovat sellaiset rahoituslaitosten välisessä maksuliikkeessä sekä arvopaperikaupan selvitystoiminnassa käytettävät swift-palvelut, jotka on kuvattu tämän päätöksen kohdassa 1?

<sup>(1)</sup> Kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY, annettu 17 päivänä toukokuuta 1977, jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste EYVL L 145, s. 1

**Kanne 13.7.2010 — Komissio v. Kreikka**

(Asia C-353/10)

(2010/C 246/56)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamies: M. Patakia)

Vastaaja: Kreikan tasavalta

**Vaatimukset**

— On todettava, että Kreikan tasavalta ei ole noudattanut radioaktiivisen jätteen ja käytetyn ydinpolttoaineen siirtojen valvonnasta ja tarkkailusta 20.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/117/Euratom<sup>(1)</sup> mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut mainitun direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai on joka tapauksessa jättänyt ilmoittamatta näistä toimenpiteistä komissiolle.

— Kreikan tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Määräaika direktiivin 2006/117 täytäntöönpanolle kansallisessa lainsäädännössä päättyi 25.12.2008.

<sup>(1)</sup> EUVL L 337, 5.12.2006, s. 21.