

— imetniku izpodbijane znamke Skupnosti naloži plačilo vseh bodočih stroškov tega postopka in povračilo stroškov, ki jih je tožeča stranka do sedaj imela s pritožbenim postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: figurativna znamka, ki vsebuje besedne elemente „BLUE JEANS GAS“ za proizvode iz razredov 3, 9, 14 in 25 – Registrirana znamka Skupnosti št. 305050.

Imetnik znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: tožeča stranka

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti se opira na uporabo členov 53(1)(a) in (c); 8(1)(b) ; 53(2) ; in 8(1) Uredbe št. 207/2009 in na francoskih registracijah št. 1594704 in št. 1627459 figurativnih znamk „-GAS- BIJOUX“ in „BIJOUX -GAS-“ za proizvode iz razredov 14 in 25.

Odločba oddelka za izbris: ugotovitev delne ničnosti znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: Delna razveljavitev odločbe oddelka za izbris, ugotovitev delne ničnosti znamke Skupnosti in zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti.

Navajani tožbeni razlogi:

Kršitev člena 56(3) Uredbe št. 40/94 (člen 57(3) v novi uredbi) in pravila 22(3) in (4) Uredbe št. 2868/95; kršitev člena 15(1) in (2) Uredbe št. 40/94 in člena L714(5)(b) francoskega zakonika o intelektualni lastnini; kršitev člena 73 Uredbe št. 40/94 (člen 75 v novi uredbi), ker je odbor za pritožbe večkrat napačno uporabil pravo in storil napake pri presoji glede dokaza uporabe prejšnje znamke kar zadeva razred 25.

Napačna uporaba členov 52(1)(a) in 8(1)(b) Uredbe št. 40/94 in kršitev člena 53 Uredbe št. 40/94 ter določb francoskega prava, in sicer člena 2262 civilnega zakonika in člena L714(3) francoskega zakonika o intelektualni lastnini, ker je presoja odbora za pritožbe glede verjetnosti zmede napačna.

Kršitev člena 74 Uredbe št. 40/94, ker je odbor za pritožbe s tem, da je odločal o primerjavi proizvodov iz razreda 14, ki ni bila predmet pritožbe, odločal *ultra petitem*.

Kršitev člena 62(1) Uredbe št. 40/94, ker odbor za pritožbe, potem ko je odločil, da bo izvrševal pristojnosti oddelka za izbris, svoje obravnave ni mogel omejiti le na prejšnjo pravico na podlagi znamke št. 1594704, niti ni mogel zadeve vrniti oddelku za izbris da odloči od drugih uveljavljenih pravicah, ki so že bile obravnavane.

Pritožba, ki jo je 28. februarja 2012 vložil Willem Stols zoper sodbo, ki jo je 13. decembra 2011 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-51/08 RENV, Stols proti Svetu

(Zadeva T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Willem Stols (Halsteren, Nizozemska) (zastopniki: S. Rodrigues, A. Blot in C. Bernard-Glanz, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga naj:

- pritožbo razglasi za dopustno;
- sodbo v zadevi F-51/08 RENV, ki jo je 13. decembra 2011 izdal prvi senat Sodišča za uslužbence Evropske Unije, razveljavi;
- predlogom, ki jih je podal na prvi stopnji, ugodi;
- Svetu naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja ta razloga:

1. Prvi pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence je pri preučitvi prvega tožbenega razloga, ki se je nanašal na kršitev člena 45(1) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in na očitno napako pri presoji, kršilo pravo Unije:
 - z uporabo merila, ki ga člen 45(1) Kadrovskih predpisov ne vsebuje (točki 46 in 47 izpodbijane sodbe),
 - z nezadostno obrazložitvijo sodbe in s tem, da je pod vprašaj postavilo razvrstitev delovnih mest v dve skupini, ki je določena v členu 5 Kadrovskih predpisov (točke od 52 do 54 izpodbijane sodbe) in

- z vsebinsko nenatančno obrazložitvijo ter z napačnim razumevanjem merila o jezikih iz člena 45(1) Kadrovske predpisov (točki 50 in 51 izpodbijane sodbe).
2. Drugi pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbenca je pri preučitvi drugega tožbenega razloga, ki se je nanašal na kršitev člena 59(1) Kadrovske predpisov in kršitev načela prepovedi diskriminacije, nujno napačno uporabilo pravo, s tem da je drugi tožbeni razlog zavrnilo kot neupoštevno, ker prvi tožbeni razlog ni bil utemeljen, saj je s tem, da je odločilo, da prvi tožbeni razlog ni utemeljen, večkrat napačno uporabilo pravo (točki 59 in 60 izpodbijane sodbe).

Tožba, vložena 7. marca 2012 – Španija proti Komisiji

(Zadeva T-109/12)

(2012/C 126/44)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Španija (zastopnik: A. Rubio González)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije C(2011) 9992 z dne 22. decembra 2011 o zmanjšanju pomoči iz Kohezijskega sklada, odobrene za projekte „Ukrepi, ki jih je treba izvesti v okviru razvoja druge faze glavnega načrta ravnanja s trdnimi odpadki iz urbanih okolij Avtonomne skupnosti Estremadura“ (CCI št. 2000.ES.16.C.PE.020), Izpusti: „Srednje povodje Getafe in spodnje povodje Arroyo Culebro (porečje reke Tejo-sanacija)“ (CCI št. 2002.ES.16.C.PE.002), „Ponovna uporaba prečiščene odpadne vode za namakanje zelenih površin v mestu Santa Cruz de Tenerife“ (CCI št. 2003.ES.16.C.PE.003) in „Tehnična pomoč pri študiji in pripravi projekta širitve Mancomunidad de Algodor in njegove oskrbe z vodo“ (CCI št. 2002.ES.16.C.PE.040), razglasi za ničen;
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 18(3) Uredbe Komisije (ES) št. 1386/2002 z dne 29. julija 2002 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1164/94 glede sistemov upravljanja in nadzora pomoči, dodeljene v okviru Kohezijskega sklada, ter postopkov izvajanja finančnih popravkov⁽¹⁾, ker je med zaslišanjem in sprejetjem odločitve poteklo več kot tri mesece.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena H Priloge II k Uredbi Sveta (ES) št. 1164/94 z dne 16. maja 1994 o ustanovitvi Kohezijskega sklada⁽²⁾, ker je bil postopek, določen v tej uredbi, izveden, ne da bi bile opravljena potrebna preverjanja.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena H Priloge II k Uredbi Sveta (ES) št. 1164/94 z dne 16. maja 1994 o ustanovitvi Kohezijskega sklada, ker nobeno preverjanje ni izpodbilo izjav ob zaključku projekta.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev člena H Priloge II k Uredbi Sveta (ES) št. 1164/94 z dne 16. maja 1994 o ustanovitvi Kohezijskega sklada, ker nepravilnosti niso bile dokazane.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela legitimnih pričakovanj, ki se nanaša na projekt CCI št. 2000.ES.16.C.PE.020, ker je Komisija za projekt uporabila merila, določena v dokumentu (Smernice glede finančnih popravkov v zvezi z javnimi naročili, ki so bile državam članicam predstavljene na srečanju odbora za usklajevanje skladov 28. novembra 2007), ki ni bil objavljen, ko so španski organi podali podatke o končnem plačilu, ampak 29 mesecev pozneje.

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 162.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 9; spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 1264/1999 z dne 21. junija 1999, UL posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 73.

Tožba, vložena 27. februarja 2012 – Iranian Offshore Engineering & Construction proti Svetu

(Zadeva T-110/12)

(2012/C 126/45)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teheran, Iran) (zastopniki: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea in J. Iriarte Ángel, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije