

— uložil majiteľovi namietanej ochrannej známky Spoločenstva povinnosť, aby v celom rozsahu nahradil vzniknuté trovy tohto konania a žalobcovi nahradil trovy odvolacieho konania, ktoré doposiaľ vynaložil.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka obsahujúca slovné prvky „BLUE JEANS GAS“ pre tovary zaradené v triedach 3, 9, 14 a 25 — ochranná známka Spoločenstva zapísaná pod číslom 305050.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobca.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti sa zakladá jednak na uplatnení článku 53 ods. 1 písm. a) a c), článku 8 ods. 1 písm. b), článku 53 ods. 2 a článku 8 ods. 1 nariadenia č. 207/2009, a jednak na zápise francúzskych obrazových ochranných známok „-GAS- BIJOUX“, č. 1594704, a „BIJOUX -GAS-“, č. 1627459, pre tovary zaradené v triedach 14 a 25.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: čiastočné zrušenie ochrannej známky Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie rozhodnutia výmazového oddelenia, čiastočné zrušenie ochrannej známky Spoločenstva a zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Dôvody žaloby: porušenie článku 56 ods. 3 nariadenia č. 40/94 (nový článok 57 ods. 3) a pravidla 22 ods. 3 a 4 nariadenia č. 2868/95, porušenie článku 15 ods. 1 a 2 nariadenia č. 40/94 a článku L 714 ods. 5 písm. b) francúzskeho zákonníka o duševnom vlastníctve, porušenie článku 73 nariadenia č. 40/94 (nový článok 75), pretože odvolací senát sa dopustil viacerých nesprávnych právnych posúdení týkajúcich sa dôkazu o používaní skoršej ochrannej známky v súvislosti s triedou 25.

Nesprávne uplatnenie článku 52 ods. 1 písm. a) a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 a porušenie článku 53 nariadenia č. 40/94 a ustanovení francúzskeho práva, konkrétne článku 2262 Code Civil (Občianskeho zákonníka) a článku L 714 ods. 3 francúzskeho zákonníka o duševnom vlastníctve, pretože odvolací senát nesprávne posúdil pravdepodobnosť zámeny.

Porušenie článku 74 nariadenia č. 40/94, pretože odvolací senát tým, že rozhodol o porovnaní tovarov v triede 14, ktoré nebolo predmetom odvolania, o ktorom konal, rozhodol *ultra petitem*.

Porušenie článku 62 ods. 1 nariadenia č. 40/94, pretože odvolací senát po tom, čo rozhodol, že bude vykonávať právomoc výmazového oddelenia, nemôže svoje preskúmanie obmedziť

iba na skoršie právo vyplývajúce z ochrannej známky č. 1594704, ani vrátiť vec späť výmazovému oddeleniu, aby rozhodlo o ostatných uvádzaných právach, ktoré už boli predmetom preskúmania.

Odvolanie podané 28. februára 2012: Willem Stols proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 13. decembra 2011 vo veci F-51/08 RENV, Stols/Rada

(Vec T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťel: Willem Stols (Halsteren, Holandsko) (v zastúpení: S. Rodrigues, A. Blot a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy

Odvolaťel navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil toto odvolanie za prípustné,
- zrušil rozsudok, ktorý vyhlásila prvá komora Súdu pre verejnú službu Európskej únie 13. decembra 2011 vo veci F-51/08 RENV,
- vyhovel žalobným návrhom, ktoré odvolaťel predložil v prvostupňovom konaní,
- zaviazal Radu na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolaťel uvádza nasledovné odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod je založený na tom, že Súd pre verejnú službu porušil právo Únie, keď pri preskúmaní prvého žalobného dôvodu uvádzaného v prvostupňovom konaní, založeného na porušení článku 45 ods. 1 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a zjavne nesprávnom posúdení:

- použil kritérium, ktoré článok 45 ods. 1 služobného poriadku neuvádza (body 46 a 47 napadnutého rozsudku),
- odôvodnil svoj rozsudok nedostatočne a spochybňujúc zaradenie do dvoch skupín funkcií stanovených v článku 5 služobného poriadku (body 52 až 54 napadnutého rozsudku) a

- jeho odôvodnenie je skutkovo nepresné a výklad jazykového kritéria, ktoré uvádza článok 45 ods. 1 služobného poriadku je nesprávny (body 50 a 51 napadnutého rozsudku).
2. Druhý odvolací dôvod je založený na skutočnosti, že Súd pre verejnú službu pri preskúmaní druhého žalobného dôvodu založeného na porušení článku 59 ods. 1 služobného poriadku a porušení zásady zákazu diskriminácie prijal záver, ktorý je z právneho hľadiska nevyhnutne nesprávny, keďže Súd pre verejnú službu zamietol druhý žalobný dôvod ako neúčinný, pretože prvý žalobný dôvod nebol preukázaný, hoci sa pri konštatovaní, že prvý žalobný dôvod nebol preukázaný, dopustil viacerých nesprávnych právnych posúdení (body 59 a 60 napadnutého rozsudku).

Žaloba podaná 7. marca 2012 — Španielsko/Komisia

(Vec T-109/12)

(2012/C 126/44)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Rubio González)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2011) 9992 z 22. decembra 2011, ktorým sa znižuje pomoc z Kohézneho fondu poskytnutá na nasledujúce projekty: „Činnosti súvisiace s vykonávaním druhej fázy Rámcového plánu nakladania s pevným komunálnym odpadom autonómnej oblasti Extremadura“ (CCI č. 2000.ES.16.C.PE.020), Zberače: „Stredné povodie Getafe a dolné povodie Arroyo Culebro (Povodie rieky Tajo — čistenie odpadových vôd)“ (CCI č. 2002.ES.16.C.PE.002), „Opätovné využitie vyčistených odpadových vôd na zavlažovanie zelených plôch v Santa Cruz de Tenerife“ (CCI č. 2003.ES.16.C.PE.003) a „Odborná pomoc pri príprave a vypracovaní projektu rozšírenia a zásobovania vodou v Mancomunidad de Algodor“ (CCI č. 2002.ES.16.C.PE.040),

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 18 ods. 3 nariadenia Komisie (ES) č. 1386/2002 z 29. júla 2002,

ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES) č. 1164/94, pokiaľ ide o riadiace a kontrolné systémy v súvislosti s pomocou poskytovanou z Kohézneho fondu a postupy pri vykonávaní úprav financovania⁽¹⁾, keďže medzi vypočítaním a rozhodnutím uplynuli viac ako tri mesiace.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku H prílohy II nariadenia Rady (ES) č. 1164/94 zo 16. mája 1994, ktorým sa zriaďuje kohézny fond⁽²⁾, keďže bolo začaté konanie uvádzané v tomto nariadení bez toho, aby boli vykonané potrebné overenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku H prílohy II nariadenia Rady (ES) č. 1164/94 zo 16. mája 1994, ktorým sa zriaďuje kohézny fond, keďže žiadne zistenia nespochybňujú vyhlásenia o ukončení projektov.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku H prílohy II nariadenia Rady (ES) č. 1164/94 zo 16. mája 1994, ktorým sa zriaďuje kohézny fond, keďže existencia nezrovnalostí nebola preukázaná.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady legitímnej dôvery v prípade projektu CCI č. 2000.ES.16.C.PE.020, keďže Komisia v súvislosti s týmto projektom použila kritériá uvedené v dokumente (Usmernenia k finančným opravám u verejných zákaziek, predstavenom členským štátom na schôdzi Výboru pre koordináciu Fondov 28. novembra 2007), ktorý nebol uverejnený v čase, keď španielske orgány predložili dokumenty týkajúce sa konečného zostatku, ale až o 29 mesiacov neskôr.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 201, s. 5; Mím. vyd. 14/001, s. 162.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 130, s. 1; Mím. vyd. 14/001, s. 9, zmenené a doplnené nariadením Rady (ES) č. 1264/1999 z 21. júna 1999, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1164/94, ktorým sa zriaďuje Kohézny fond (Ú. v. ES L 161, s. 57; Mím. vyd. 14/001, s. 73)

Žaloba podaná 27. februára 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction/Rada

(Vec T-110/12)

(2012/C 126/45)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teherán, Irán) (v zastúpení: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea a J. Iriarte Ángel, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie