

— piespriest apstrīdētās Kopienas preču zīmes īpašniekam atli-dzināt visus izdevumus, kas radīsies šajā tiesvedībā, un atli-dzināt prasītājam apelācijas procesā līdz šim radušos izde-vumus.

### Pamati un galvenie argumenti

*Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu:* grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskos elementus "BLUE JEANS GAS", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 9., 14. un 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 305050

*Kopienas preču zīmes īpašniece:* otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

*Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu:* prasītājs

*Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums:* pieteikumā par spēkā neesamības atzīšanu izvirzītais pamatojums balstās, pirmkārt, uz Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktu, 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, 53. panta 2. punktu un 8. panta 1. punktu un, otrkārt, uz grafisku preču zīmju "GAS- BIJOUX" un "BIJOUX -GAS-" reģistrācijām Francijā Nr. 1594704 un Nr. 1627459 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 14. un 25. klasē

*Anulēšanas nodaļas lēmums:* Kopienas preču zīmi atzīt par daļēji spēkā neesošu

*Apelāciju padomes lēmums:* daļēji atcelt Anulēšanas nodaļas lēmumu, atzīt Kopienas preču zīmi par daļēji spēkā neesošu un noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu

*Izvirzītie pamati:*

Regulas Nr. 40/94 56. panta 3. punkta (tagad — 57. panta 3. punkts) un Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 3. un 4. punkta pārkāpums, Regulas Nr. 40/94 15. panta 1. un 2. punkta un Francijas Intelektuālā īpašuma kodeksa [*Code de la propriété intellectuelle*] L 714. panta 5. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, Regulas Nr. 40/94 73. panta (tagad — 75. pants) pārkāpums, jo Apelāciju padome esot pieļāvusi vairākas kļūdas tiesību piemērošanā un izvērtēšanā saistībā ar agrākas preču zīmes, kas ietilpst 25. klasē, izmantošanas pierādījumiem.

Regulas Nr. 40/94 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareiza piemērošana un Regulas Nr. 40/94 53. panta un Francijas tiesību normu — Civilkodeksa [*Code Civil*] 2262. panta un Fran-cijas Intelektuālā īpašuma kodeksa L 714. panta 3. punkta — pārkāpums, jo Apelāciju padome kļūdaini esot novērtējusi sajaukšanas iespēju.

Regulas Nr. 40/94 74. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome ir lēmusi *ultra petita*, lemjot par 14. klasē ietilpstošo preču, kas nebija tai iesniegtās apelācijas sūdzības priekšmets, salīdzināšanu.

Regulas Nr. 40/94 62. panta 1. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome nevarēja pārbaudīt vienīgi agrākas tiesības, kas attiecas uz preču zīmi Nr. 1594704, pēc tam, kad tā nolēma pildīt Anulēšanas nodaļas pienākumus, ne arī nodot lietu atpakaļ Anulēšanas nodaļai, lai tā lemtu par citām pieminētajām tiesībām, saistībā ar kurām jau tika veikta pārbaude.

### Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2011. gada 13. decembra spriedumu lietā F-51/08 RENV Stols/Padome 2012. gada 28. februārī iesniedza Willem Stols

(Lieta T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Tiesvedības valoda — franču

### Lietas dalībnieki

*Apelācijas sūdzības iesniedzējs:* Willem Stols (Halsteren, Nīderlande) (pārstāvji — S. Rodrigues, A. Blot un C. Bernard-Glanz, avocats)

*Otra lietas dalībniece:* Eiropas Savienības Padome

### Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu;
- atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas pirmās palātas 2011. gada 13. decembra spriedumu lietā F-51/08 RENV;
- apmierināt viņa pirmajā instancē norādītos prasījumus;

piespriest Padomei atli-dzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesnie-dzējs izvirza šādus iebildumus.

- 1) Ar pirmo iebildumu tiek apgalvots, ka, pārbaudot pirmo pamatu, kas tika izvirzīts pirmajā instancē par Eiropas Savie-nības Civildienesta noteikumu 45. panta 1. punkta pārā-kumu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā, Civildienesta tiesa esot pārkāpusi Savienības tiesības:
  - izmantojot Civildienesta noteikumu 45. panta 1. punktā neparedzētu kritēriju (skat. pārsūdzētā sprieduma 46. un 47. punktu);

— nepietiekami pamatojot savu spriedumu un apšaubot Civildienesta noteikumu 5. pantā paredzēto iedalījumu divās funkciju grupās (skat. pārsūdzētā sprieduma 52.–54. punktu), un

— pieļaujot savā pamatojumā būtiskas neprecizitātes un nepareizi interpretējot valodu kritēriju, kas paredzēts Civildienesta noteikumu 45. panta 1. punktā (skat. pārsūdzētā sprieduma 50. un 51. punktu).

- 2) Ar otro iebildumu tiek apgalvots, ka, pārbaudot otro pamatu par Civildienesta noteikumu 59. panta 1. punkta pārkāpumu un nediskriminācijas principa pārkāpumu, Civildienesta tiesa esot nonākusi pie juridiski kļūdaina secinājuma tiktāl, ciktāl tā noraidīja otro pamatu kā neefektīvu, jo pirmais pamats neesot pierādīts, kaut gan tā bija pieļāvusi vairākas kļūdas tiesību piemērošanā, secinot, ka pirmais pamats nav pierādīts (skat. pārsūdzētā sprieduma 59. un 60. punktu).

### Prasība, kas celta 2012. gada 7. martā — Spānija/Komisija

(Lieta T-109/12)

(2012/C 126/44)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Spānijas Karaliste (pārstāvis — A. Rubio González)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2011. gada 22. decembra Lēmumu C(2011) 9992 samazināt Kohēzijas fonda finansēto atbalstu, kas piešķirts šādiem projektiem: “Ekstremaduras Autonomās kopienas cieto sadzīves atkritumu apsaimniekošanas ģenerālplāna 2. posma īstenošanai veicamie pasākumi” (CCI Nr. 2000.ES.16.C.PE.020); Notekūdeņi: “Hetafes [Getafe] vidējais baseins un Arrojeculebro [Arroyo Culebro] zemais baseins (Taho [Tajo] baseins — notekūdeņu savākšana)” (CCI Nr. 2002.ES.16.C.PE.002); “Attīrīto ūdeņu atkārtota izmantošana zaļo zonu apūdeņošanai Santakrusa de Tenerifē [Santa Cruz de Tenerife]” (CCI Nr. 2003.ES.16.C.PE.003) un “Tehniskā palīdzība Algodoras pašvaldību apvienības [Mancomunidad de Algodor] paplašināšanas un ūdensapgādes iespēju izpētei un projekta sagatavošanai” (CCI Nr. 2002.ES.16.C.PE.040);

— piespriest atbildētājai iestādei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Komisijas 2002. gada 29. jūlija Regulas (EK) Nr. 1386/2002, ar ko

paredz sīki izstrādātus īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EK) Nr. 1164/94 attiecībā uz tādas palīdzības pārvaldības un kontroles sistēmām, kura piešķirta no Kohēzijas fonda, kā arī kārtību finansiālu labojumu veikšanai<sup>(1)</sup>, 18. panta 3. punkts, jo lēmums ir pieņemts vairāk nekā trīs mēnešus pēc uzklaušanās sanāksmes.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Padomes 1994. gada 16. maija Regulas (EK) Nr. 1164/94 par Kohēzijas fonda izveidi<sup>(2)</sup> II pielikuma H pants, jo tajā paredzētā procedūra ir uzsākta, iepriekš neveicot vajadzīgās pārbaudes.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Padomes 1994. gada 16. maija Regulas (EK) Nr. 1164/94 par Kohēzijas fonda izveidi II pielikuma H pants, jo nav konstatējumu, kas atspēkotu paziņojumus par projekta pabeigšanu.

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Padomes 1994. gada 16. maija Regulas (EK) Nr. 1164/94 par Kohēzijas fonda izveidi II pielikuma H pants, jo nav pierādīts pārkāpuma fakts.

- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērots tiesiskās palāvēības princips saistībā ar Projektu CCI Nr. 2000.ES.16.C.PE.020, jo attiecībā uz to Komisija ir ņēmusi vērā kritērijus, kas izklāstīti dokumentā (proti, Vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai saistībā ar publisko iepirkumu, ar kurām dalībvalstis tika iepazīstinātas Fondu koordinācijas komitejas 2007. gada 28. novembra sanāksmē), kas ir ticis publiskots nevis brīdī, kad Spānijas iestādes iesniedza maksājuma atlūkuma dokumentāciju, bet gan 29 mēnešus pēc tam.

<sup>(1)</sup> OV L 201, 5. lpp.; OV Īpašais izdevums latviešu valodā: 14. nod., 1. sēj., 162. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 130, 3. lpp.; OV Īpašais izdevums latviešu valodā: 14. nod., 1. sēj., 9. lpp., kurā izdarīti grozījumi ar Padomes 1999. gada 21. jūnija Regulu (EK) Nr. 1264/1999, OV L 161, 57. lpp.

### Prasība, kas celta 2012. gada 27. februārī — Iranian Offshore Engineering & Construction/Padome

(Lieta T-110/12)

(2012/C 126/45)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teherāna, Irāna) (pārstāvji — J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea un J. Iriarte Angel, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome