

— priteisti iš ginčijamo Bendrijos prekių ženklo savininkės sumokėti visas išlaidas, kurios bus patirtos dėl šios procedūros, ir padengti ieškovui visas su apeliacija susijusias iki šiol patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: vaizdinis prekių ženklas su žodiniais elementais „BLUE JEANS GAS“ 3, 9, 14 ir 25 klasių prekėms – įregistruotas Bendrijos prekių ženklas Nr. 305050.

Bendrijos prekių ženklo savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovas.

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: prašyme pripažinti prekių ženklo registraciją negaliojančia remiamasi, pirma, Reglamento Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a ir c punktu, 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 53 straipsnio 2 dalies ir 8 straipsnio 1 dalies taikymu ir, antra, Prancūzijoje įregistruotais vaizdiniais prekių ženklais -GAS- BIJOUX ir BIJOUX -GAS- (Nr. 1594704 ir 1627459) 14 ir 25 klasių prekėms.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: iš dalies panaikinti Bendrijos prekių ženklą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies panaikinti Anuliavimo skyriaus sprendimą, iš dalies panaikinti Bendrijos prekių ženklą ir atmesti prašymą pripažinti registraciją negaliojančia.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 40/94 56 straipsnio 3 dalies (dabar – 57 straipsnio 3 dalis) ir Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 3 ir 4 dalių pažeidimas; Reglamento Nr. 40/94 15 straipsnio 1 ir 2 dalių ir Prancūzijos intelektinės nuosavybės kodekso L 714 5 dalies b punkto pažeidimas; Reglamento Nr. 40/94 73 straipsnio (dabar – 75 straipsnis) pažeidimas, nes Apeliacinė taryba padarė daug teisės ir vertinimo klaidų, susijusių su ankstesnio prekių ženklo 25 klasės prekėms naudojimo įrodymais.

Neteisingas Reglamento Nr. 40/94 52 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto taikymas ir Reglamento Nr. 40/94 53 straipsnio bei Prancūzijos teisės nuostatų, būtent Civilinio kodekso 2262 straipsnio ir Prancūzijos intelektinės nuosavybės kodekso L 714 straipsnio 3 dalies pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai įvertino supainiojimo galimybę.

Reglamento Nr. 40/94 74 straipsnio pažeidimas, nes Apeliacinė taryba priėmė sprendimą *ultra petita* ir nusprendė dėl 14 klasės prekių palyginimo, nors tai nebuvo jai pateiktos apeliacijos dalykas.

Reglamento Nr. 40/94 62 straipsnio 1 dalies pažeidimas, nes Apeliacinė taryba negalėjo apsiriboti vien ankstesnės iš prekių ženklo Nr. 1594704 kylančios teisės nagrinėjimu, kai

nusprendė vykdyti Anuliavimo skyriaus kompetenciją; taip pat ji negalėjo gražinti bylos Anuliavimo skyriui, kad šis priimtų sprendimą dėl kitų nurodytų teisių, kurios jau buvo išnagrinėtos.

2012 m. vasario 28 d. Willem Stols pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. gruodžio 13 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-51/08 RENV Stols prieš Tarybą

(Byla T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Proceso kalba: prancūzų

Šalis

Apeliantas: Willem Stols (Halsteren, Nyderlandai), atstovaujamas advokatų A. Blot ir C. Bernard-Glanz

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu,
- panaikinti 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo pirmosios kolegijos sprendimą byloje F-51/08 RENV,
- patenkinti apelianto reikalavimus, pateiktus bylą nagrinėjant pirmojoje instancijoje,
- priteisti iš Tarybos abiejose instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi šiais pagrindais:

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas, nagrinėdamas pirmojoje instancijoje pateiktą pirmąjį pagrindą dėl Europos Sąjungos Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio 1 dalies pažeidimo ir akivaizdžios vertinimo klaidos, pažeidė Sąjungos teisę, nes:

- taikė Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio 1 dalyje nenumatytą kriterijų (skundžiamo sprendimo 46 ir 47 punktai),
- nepakankamai motyvavo sprendimą ir sukėlė abejonių dėl Pareigūnų tarnybos nuostatų 5 straipsnyje numatytą suskirstymo į dvi pareigų grupes (skundžiamo sprendimo 52–54 punktai) ir

— jo motyvacija faktiškai netiksli bei jis klaidingai išaiškino Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą kalbų kriterijų (skundžiamo sprendimo 50 ir 51 punktai).

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tuo, kad nagrinėdamas antrąjį ieškinio pagrindą dėl Pareigūnų tarnybos nuostatų 59 straipsnio 1 dalies ir nediskriminavimo principo pažeidimo, tarnautojų teismas akivaizdžiai padarė teisiškai klaidingą išvadą, nes atmetė antrąjį ieškinio pagrindą kaip nepagrįstą dėl to, kad nebuvo įrodytas pirmasis ieškinio pagrindas, nors jis padarė kelias teisės klaidas tvirtindamas, kad pirmasis ieškinio pagrindas neįrodytas (skundžiamo sprendimo 59 ir 60 punktai).

2012 m. kovo 7 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija prieš Komisiją

(Byla T-109/12)

(2012/C 126/44)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Rubio González

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. gruodžio 22 d. Komisijos sprendimą C(2011) 9992, kuriuo sumažinta Sanglaudos fondo parama šiems projektams: „Priemonės, skirtos įgyvendinti Pagrindinio plano dėl Estremadūros miesto kietųjų atliekų tvarkymo antrą etapą“ (CCI Nr. 2000.ES.16.C.PE.020); Nuotekų nuleidimas: „Chetafės vidurupio baseinas ir Arroyo Culebro žemupio baseinas (Tajo-Saneamiento baseinas)“ (CCI Nr. 2002.ES.16.C.PE.002); „Išvalyto vandens panaudojimas Tenerifės Santa Kruso žaliosioms zonoms drėkinti“ (CCI Nr. 2003.ES.16.C.PE.003) ir „Techninė pagalba Algodoro savivaldybės vandentiekio projektams nagrinėti ir rengti“ (CCI Nr. 2002.ES.16.C.PE.040);

— Priteisti iš institucijos atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo

taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos⁽¹⁾, 18 straipsnio 3 dalies pažeidimu, nes praėjo daugiau nei trys mėnesiai nuo posėdžio iki sprendimo.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94, įsteigiančio Sanglaudos fondą⁽²⁾, II priedo H straipsnio pažeidimu, nes buvo pradėta šiame reglamente numatyta procedūra neatlikus būtino patikrinimo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94, įsteigiančio Sanglaudos fondą, II priedo H straipsnio pažeidimu, nes nėra jokių teiginių, kuriais panaikinamos projekto baigimo deklaracijos.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94, įsteigiančio Sanglaudos fondą, II priedo H straipsnio pažeidimu, nes yra neįrodytų pažeidimų.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisėtų lūkesčių principo pažeidimu, susijusiu su Projektu CCI Nr. 2000.ES.16.CPE.020, nes Komisija šio projekto atžvilgiu naudojo kriterijus, nurodytus dokumente „Finansinių korekcijų, susijusių su viešaisiais pirkimais, gairės“, pateiktos valstybės narėms per 2007 m. lapkričio 28 d. Fondų koordinavimo komiteto susirinkimą, kuris nebuvo paviestas tada, kai Ispanijos institucijos pateikė dokumentus dėl likučio, tačiau buvo paviestas praėjus 29 mėnesiams.

⁽¹⁾ OL L 201, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 14 sk., 1 t., p.162.

⁽²⁾ OL L 130, p. 1; iš dalies pakeisto 1999 m. birželio 21 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1264/1999 (OL L 161, p. 57; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 14 sk., 1 t., p. 73).

2012 m. vasario 27 d. pareikštas ieškinys byloje Iranian Offshore Engineering & Construction prieš Tarybą

(Byla T-110/12)

(2012/C 126/45)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teheranas, Iranas), atstovaujama advokatų J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea ir J. Iriarte Ángel

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba