

— a vitatott védjegy jogosultját kötelezze az ezen eljárásban a jövőben felmerülő valamennyi költség viselésére, és a felperesnek a fellebbezéssel kapcsolatban eddig felmerült költségeinek megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 3., 9., 14. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „BLUE JEANS GAS” szövelemeket tartalmazó ábrás védjegy — 305050. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a törlési iránti kérelem indokolása egyrészt a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjának; 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának; 53. cikke (2) bekezdésének; és 8. cikke (1) bekezdésének alkalmazásán, másrészt a 14. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 1594704. és 1627459. sz. „-GAS- BIJOUX” és „BIJOUX -GAS-” ábrás védjegyeken alapul.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a közösségi védjegyet részben törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát részben hatályon kívül helyezte és a törlés iránti kérelmet elutasította.

Jogalapok:

A 40/94 rendelet 56. cikke (3) bekezdésének (jelenleg 57. cikke (3) bekezdése) és a 2868/95 rendelet 22. szabálya (3) és (4) bekezdésének megsértése; a 40/94 rendelet 15. cikke (1) és (2) bekezdésének és a szellemi tulajdonról szóló francia törvény L714. cikke (5) bekezdése b) pontjának megsértése; a 40/94 rendelet 73. cikkének (jelenleg 75. cikk megsértése), mivel a fellebbezési tanács több ízben tévesen alkalmazta a jogot és tévesen értékelt a korábbi védjegy 25. osztályra vonatkozó használatának igazolásával kapcsolatban.

A 40/94 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása, és a 40/94 rendelet 53. cikkének és a francia jogszabályok (a francia polgári törvénykönyv 2262. cikke és a szellemi tulajdonról szóló francia törvény L714. cikkének (3) bekezdése) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte az összetéveszthetőség fennállását.

A 40/94 rendelet 74. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a kérelmen túlterjedően döntött a 14. osztályba tartozó áruk összehasonlításáról, amely nem képezte az elé benyújtott fellebbezés tárgyát.

A 40/94 rendelet 62. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem korlátozhatta volna vizsgálatát kizárólag a 1594704. számú korábbi védjegyre, miután úgy döntött, hogy a felszólalási osztály hatáskörét gyakorolja, és nem utalhatta volna vissza az ügyet a felszólalási osztály elé abból a

célből, hogy határozzon a hivatkozott többi védjegyről, amely korábban már vizsgálat tárgyát képezte.

A Közzolgálati Törvényszék F-51/08. RENV. sz., Stols kontra Tanács ügyben 2011. december 13-án hozott ítélete ellen Willem Stols által 2012. február 28-án benyújtott fellebbezés

(T-95/12. P. sz. ügy)

(2012/C 126/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Willem Stols (Halsteren, Hollandia) (képviselők: S. Rodrigues, A. Blot és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen fellebbezést nyilvánítsa elfogadhatónak;
- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (első tanács) F-51/08. RENV. sz. ügyben 2011. december 13-án hozott ítéletét;
- adjon helyt a fellebbező által az elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmeknek;
- a Tanácsot kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a fellebbező a következő kifogásokra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított kifogás, hogy a Közzolgálati Törvényszék az elsőfokú eljárásban felhozott, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 45. cikke (1) bekezdésének megsértésére és nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított első jogalap vizsgálata során megsértette az uniós jogot azáltal, hogy:
 - a személyzeti szabályzat 45. cikkének (1) bekezdésében nem szereplő kritériumot alkalmazott (a megtámadott ítélet 46. és 47. pontja);
 - az ítéletét elégtelenül indokolta, továbbá kétségbe vonta a személyzeti szabályzat 5. cikkében előírt, két csoportba történő besorolást (a megtámadott ítélet 52–54. pontja), valamint

— az indokolása tárgyi pontatlanságot tartalmaz, továbbá tévesen értelmezte a személyzeti szabályzat 45. cikkének (1) bekezdése szerinti nyelvi kritériumot (a megtámadott ítélet 50. és 51. pontja).

2. A második, arra alapított kifogás, hogy a Közszolgálati Törvényszék a személyzeti szabályzat 59. cikke (1) bekezdésének és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított második jogalap vizsgálata során olyan következtetésre jutott, amely jogilag szükségképpen téves, mivel a második jogalapot mint hatástalant figyelmen kívül hagyta amiatt, hogy az első jogalap nem volt megalapozott, miközben több szempontból tévesen alkalmazta a jogot annak megállapítása során, hogy az első jogalap nem volt megalapozott (a megtámadott ítélet 59. és 60. pontja).

2012. március 7-én benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság

(T-109/12. sz. ügy)

(2012/C 126/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: A. Rubio González)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Kohéziós Alapokból a következő projektekhez odaitélt támogatás csökkentéséről szóló, 2011. december 22-i C(2011) 9992 bizottsági határozatot: „Végrehajtandó cselekvések a Comunidad Autónoma de Extremadura szilárd települési hulladékai kezelése főtervének 2. szakaszán belül” (CCI n° 2000.ES.16.C.PE.020); Szennyvíz-csatornák: „Getafe középső medence és Arroyo Culebro alsó medence (Tajo medence — Víztisztítás)” (CCI n° 2002.ES.16.C.PE.002); „Tisztított víz felhasználása Santa Cruz de Tenerife zöld területeinek öntözéséhez” (CCI n° 2003.ES.16.C.PE.003) és „Műszaki segítség a Mancomunidad de Algodor bővítése és vízellátása projektjének előkészítéséhez és elkészítéséhez” (CCI n° 2002.ES.16.C.PE.040);

— az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalpra hivatkozik.

1. Az első, a Kohéziós Alapból nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszere, valamint a pénzügyi korrekciós eljárás tekintetében az 1164/94/EK tanácsi rendelet végre-

hajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. július 29-i 1386/2002/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ 18. cikke (3) bekezdésének azon okból történt megsértésére alapított jogalap, hogy a meghallgatás és a határozat meghozatala között több, mint három hónap telt el.

2. A második, a Kohéziós Alapok létrehozásáról szóló, 1994. május 16-i 1164/94/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ II. melléklete H. cikkének azon okból történt megsértésére alapított jogalap, hogy az e rendelkezésben előírt eljárás megindítására a szükséges ellenőrzések elvégzése nélkül került sor.

3. A harmadik, a Kohéziós Alapok létrehozásáról szóló, 1994. május 16-i 1164/94/EK tanácsi rendelet II. melléklete H. cikkének azon okból történt megsértésére alapított jogalap, hogy hiányoztak a projekt végén tett nyilatkozatokat megcáfoló bizonyítékok.

4. A negyedik, a Kohéziós Alapok létrehozásáról szóló, 1994. május 16-i 1164/94/EK tanácsi rendelet II. melléklete H. cikkének azon okból történt megsértésére alapított jogalap, hogy nem kerültek megállapításra szabálytalanságok.

5. Az ötödik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap, a CCI n° 2000.ES.16.C.PE.020 projekttel kapcsolatban, mivel a Bizottság e projekt tekintetében egy olyan dokumentumban (A tagállamoknak az alapok koordinációs bizottságának ülésén 2007. november 28-án bemutatott, a közbeszerzésekre vonatkozó pénzügyi korrekciókról szóló iránymutatás) foglalt kritériumokat alkalmazott, amelyet nem akkor tettek közzé, amikor a spanyol hatóságok benyújtották a végelszámolást, hanem 29 hónappal később.

⁽¹⁾ HL L 201., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 162. o.; helyesbítés: HL 2006. L 215., 47. o.

⁽²⁾ HL L 130., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 9. o.; módosította az 1999. június 21-i 1264/1999/EK tanácsi rendelet; HL L 161., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 73. o.

2012. február 27-én benyújtott kereset — Iranian Offshore Engineering & Construction kontra Tanács

(T-110/12. sz. ügy)

(2012/C 126/45)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teherán, Irán) (képviselők: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea és J. Iriarte Ángel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa