

— Indehaveren af det anfægtede EF-varemærke tilpligtes at betale alle fremtidige omkostninger i sagen og at tilbagebetale sagsøgeren de appelomkostninger, som denne hidtil har afholdt.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Det registrerede EF-varemærke, der begæres erklæret ugyldigt:* Figurmærket, der indeholder ordbestanddelene »BLUE JEANS GAS« for varer i klasse 3, 9, 14 og 25 – EF-varemærkeregistriering nr. 305050

*Indehaver af EF-varemærket:* Grotto SpA

*Indgiveren af begæringen om, at EF-varemærket erklæres ugyldigt:* André Pierre Gas

*Begrundelse for ugyldighedsbegæringen:* Den begrundelse, der er anført for ugyldighedsbegæringen, er dels støttet på anvendelsen af artikel 53, stk. 1, litra a) og c), artikel 8, stk. 1, litra b), artikel 53, stk. 2, og artikel 8, stk. 1, i forordning nr. 207/2009 dels på de franske registreringer nr. 1594704 og nr. 1627459 af figurmærkerne »-GAS- BIJOUX« og »BIJOUX -GAS-« for varer i klasse 14 og 25.

*Annulationsafdelingens afgørelse:* EF-varemærket erklæret delvis ugyldigt.

*Appelkammerets afgørelse:* Delvis ophævelse af annulationsafdelingens afgørelse, EF-varemærket erklæret delvis ugyldigt og afslag på ugyldighedsbegæringen.

### Søgsmålsgrunde:

Tilsidesættelse af artikel 56, stk. 3, i forordning nr. 40/94 (nu artikel 57, stk. 3, i forordning nr. 207/2009) og regel 22, stk. 3 og 4, i forordning nr. 2868/95; tilsidesættelse af artikel 15, stk. 1 og 2, i forordning nr. 40/94 og artikel L714, stk. 5, litra b), i den franske lov om intellektuelle ejendomsrettigheder; tilsidesættelse af artikel 73 i forordning nr. 40/94 (nu artikel 75 i forordning nr. 207/2009), idet appelkammeret begik adskillige retlige fejl og anlagde et urigtigt skøn vedrørende beviset for brug af det ældre varemærke i klasse 25.

Fejlagtig anvendelse af artikel 52, stk. 1, litra a), og artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 og tilsidesættelse af artikel 53 i forordning nr. 40/94 og af bestemmelserne i fransk ret i code civils artikel 2262 og i artikel L714, stk. 3, i den franske lov om intellektuelle ejendomsrettigheder, for så vidt som appelkammerets bedømmelse af risikoen for forveksling er fejlagtig.

Tilsidesættelse af artikel 74 i forordning nr. 40/94, for så vidt som appelkammeret traf afgørelse ultra petita ved at sammenligne varerne i klasse 14, som ikke var genstand for den sag, der var indbragt for det.

Tilsidesættelse af artikel 62, stk. 1, i forordning nr. 40/94, for så vidt som appelkammeret ikke kunne begrænse sin undersøgelse alene til den ældre rettighed, der følger af varemærke nr. 1594704, efter at have besluttet at udøve annulationsafdelingens kompetencer og ikke kunne hjemvise sagen til annulationsafdelingen til behandling af de ældre påberåbte rettigheder, som allerede havde været genstand for en undersøgelse.

**Appel iværksat den 28. februar 2012 af Willem Stols til prøvelse af Personalerettens dom af 13. december 2011 i sag F-51/08 RENV, Stols mod Rådet**

(Sag T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Processprog: fransk

### Parter

*Appellant:* Willem Stols (Halsteren, Nederlandene) (ved advokaterne S. Rodrigues, A. Blot og C. Bernard-Glanz)

*Den anden part i appelsagen:* Rådet for Den Europæiske Union

### Appellantens påstande

- Appellen antages til realitetsbehandling.
- Dom afsagt af Personaleretten (Første Afdeling) den 13. december 2011 i sag F-51/08 RENV ophæves.
- Der gives appellanten medhold i de påstande, som han nedlagde i førsteinstans.
- Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne ved begge instanser.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanten fremsat følgende anbringender.

1) Første anbringende vedrørende den omstændighed, at Personaleretten ved gennemgangen af det første anbringende, som han havde fremsat i første instans vedrørende en tilsidesættelse af artikel 45, stk. 1, i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union og vedrørende et åbenbart fejlskøn, tilsidesatte EU-retten, idet den

- anvendte et kriterium, der ikke er fastsat i vedtægtens artikel 45, stk. 1 (jf. den appellerede doms præmis 46 og 47)
- begrundede dommen på en utilstrækkelig måde og rejste tvivl om inddelingen i to ansættelsesgrupper som omhandlet i vedtægtens artikel 5 (jf. den appellerede doms præmis 52-54) og

— behæftede sin begrundelse med en materiel unøjagtighed og misforstod sprogkriteriet i vedtægtens artikel 45, stk. 1 (jf. den appellerede doms præmis 50 og 51).

- 2) Andet anbringende vedrørende den omstændighed, at Personalretten ved gennemgangen af det andet anbringende vedrørende en tilsidesættelse af vedtægtens artikel 59, stk. 1, og princippet om forbud mod forskelsbehandling drog en konklusion, der nødvendigvis hvilede på en retlig fejl, for så vidt som den forkastede det andet anbringende som irrelevant, fordi der ikke var ført bevis for det første anbringende, selv om den havde begået flere retlige fejl, da den konkluderede, at der ikke var ført bevis for det første anbringende (jf. den appellerede doms præmis 59 og 60).

**Sag anlagt den 7. marts 2012 — Spanien mod Kommissionen**

(Sag T-109/12)

(2012/C 126/44)

Processprog: spansk

**Parter**

Sagsøger: Kongeriget Spanien (ved A. Rubio González)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

— Kommissionens afgørelse K(2011) 9992 af 22. december 2011 om nedsættelse af den støtte fra Samhørighedsfonden, som er blevet tildelt følgende projekter: »Tiltag, som skal gennemføres inden for rammerne af gennemførelsen af anden fase af masterplanen for forvaltning af fast byaffald i den selvstændige region Extremadura« (CCI nr. 2000.ES.16.C.PE.020); Udløb: »midterste afvandingsområde, Getafe, og underste afvandingsområde, Arroyo del Culebro (afvandingsområde Tago-kloakering)« (CCI nr. 2002.ES.16.C.PE.002); »Genanvendelse af spildevand til kunstvanding af grønne områder i Santa Cruz de Tenerife« (CCI nr. 2003.ES.16.C.PE.003) og »Teknisk bistand til undersøgelsen og udarbejdelsen af projektet for udvidelse og vandforsyning i Mancomunidad de Algodor« (CCI nr. 2002.ES.16.C.PE.040) annulleres.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

- 1) Første anbringende om en tilsidesættelse af artikel 18, stk. 3, i Kommissionens forordning nr. 1386/2002 af 29. juli

2002 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1164/94 for så vidt angår forvaltnings- og kontrolsystemerne vedrørende støtte, der er ydet fra Samhørighedsfonden og proceduren for finansielle korrektioner<sup>(1)</sup>, idet der er forløbet mere end tre måneder mellem afholdelse af høringen og afgørelsen.

- 2) Andet anbringende om en tilsidesættelse af artikel H i bilag II til Rådets forordning (EF) nr. 1164/94 af 16. maj 1994 om oprettelse af Samhørighedsfonden<sup>(2)</sup>, idet proceduren fastsat i denne bestemmelse er blevet indledt, uden at de nødvendige undersøgelser er blevet gennemført.
- 3) Tredje anbringende om en tilsidesættelse af artikel H i bilag II til Rådets forordning nr. 1164/94 af 16. maj 1994 om oprettelse af Samhørighedsfonden, for så vidt som der ikke foreligger konstateringer, som afkræfter erklæringerne om afslutning af projekterne.
- 4) Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af artikel H i bilag II til Rådets forordning nr. 1164/94 af 16. maj 1994 om oprettelse af Samhørighedsfonden, idet der ikke er ført bevis for, at der foreligger uregelmæssigheder.

- 5) Femte anbringende om en tilsidesættelse af princippet om den berettigede forventning i forbindelse med projekt CCI nr. 2000.ES. 16.C.PE.020, i det omfang Kommissionen hvad angår projektet har anvendt de kriterier, som er indeholdt i et dokument (Retningslinier om finansielle korrektioner vedrørende offentlige kontrakter, fremlagt for medlemstaterne i mødet i koordinationsudvalget for fondene den 28.1.2007), som ikke var blevet offentliggjort på det tidspunkt, hvor de spanske myndigheder fremlagde dokumentation for restbeløbet, men derimod 29 måneder senere.

<sup>(1)</sup> EFT L 201, s. 5.

<sup>(2)</sup> EFT L 130, s. 3. Ændret ved Rådets forordning (EF) nr. 1264/1999 af 21.6.1999, EFT L 161, s. 57.

**Sag anlagt den 27. februar 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction Co. mod Rådet**

(Sag T-110/12)

(2012/C 126/45)

Processprog: spansk

**Parter**

Sagsøger: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teheran, Iran) (ved advokaterne J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea og J. Iriarte Angel)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union