

— uložil majitelce napadené ochranné známky Společenství, aby zaplatila veškeré budoucí náklady tohoto řízení a nahradila žalobci náklady odvolacího řízení, které doposud vynaložil.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „BLUE JEANS GAS“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 9, 14 a 215 - ochranná známka Společenství zapsaná pod č. 305050.

*Majitelka ochranné známky Společenství:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

*Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:* Žalobce.

*Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti:* Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti vychází jednak z použití čl. 53 odst. 1 písm. a) a c), čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 53 odst. 2 a čl. 8 odst. 1 nařízení č. 207/2009 a jednak ze zápisů francouzských obrazových ochranných známek „-GAS-BIJOUX“ a „BIJOUX-GAS-“ č. 1594704 a č. 1627459 pro výrobky zařazené do tříd 14 a 25.

*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* Částečné zrušení ochranné známky Společenství.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Částečné zrušení rozhodnutí zrušovacího oddělení, částečné zrušení ochranné známky Společenství a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti.

*Dovolávané žalobní důvody:*

Porušení čl. 56 odst. 3 nařízení č. 40/94 (nový čl. 57 odst. 3) a pravidla 22 odst. 3 a 4 nařízení č. 2868/95; porušení čl. 15 odst. 1 a 2 nařízení č. 40/94 a čl. L714 odst. 5 písm. b) francouzského Code de la propriété intellectuelle (zákon o duševním vlastnictví); porušení článku 73 nařízení č. 40/94 (nový článek 75), jelikož odvolací senát se dopustil několika právních omylů a nesprávných posouzení, pokud jde o důkaz užívání starší ochranné známky pro třídu 25.

Nesprávné použití čl. 52 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 a porušení článku 53 nařízení č. 40/94 a ustanovení francouzského práva, a to článku 2262 Code Civil (občanský zákoník) a čl. L714 odst. 3 francouzského Code de la propriété intellectuelle, jelikož odvolací senát nesprávně posoudil nebezpečí záměny.

Porušení článku 74 nařízení č. 40/94, jelikož odvolací senát rozhodl ultra petita, když rozhodl o porovnání výrobků ve třídě 14, které nebylo předmětem odvolání, jež mu bylo předloženo.

Porušení čl. 62 odst. 1 nařízení č. 40/94, jelikož odvolací senát poté, co rozhodl, že bude vykonávat pravomoci zrušovacího oddělení, nemohl omezit svůj přezkum pouze na starší právo vyplývající z ochranné známky č. 1594704, ani vrátit věc zrušovacímu oddělení k rozhodnutí o ostatních uplatňovaných právech, která již byla předmětem přezkumu.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2012 Willemem Stolsem proti rozsudku vydanému dne 13. prosince 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-51/08 RENV, Stols v. Rada**

(Věc T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

*Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek:* Willem Stols (Halsteren, Nizozemsko) (zástupci: S. Rodrigues, A. Blot a C. Bernard-Glanz, advokáti)

*Další účastnice řízení:* Rada Evropské unie

### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tento kasační opravný prostředek za přípustný;
- zrušil rozsudek vydaný dne 13. prosince 2011 prvním senátem Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ve věci F-51/08 RENV;
- vyhověl návrhovým žádáním vzneseným v prvním stupni;
- uložil Radě náhradu nákladů obou řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel následující důvody.

1) První důvod kasačního opravného prostředku vychází ze skutečnosti, že SVS porušil unijní právo při přezkumu prvního žalobního důvodu vzneseného v prvním stupni vycházejícího z porušení čl. 45 odst. 1 služebního řádu úředníků Evropské unie a ze zjevně nesprávného posouzení:

- tím, že použil kritérium nestanovené v čl. 45 odst. 1 služebního řádu (body 46 a 47 napadeného rozsudku);
- tím, že nedostatečně odůvodnil svůj rozsudek a zpochybnil zařazení funkcí stanovených v článku 5 služebního řádu do dvou skupin (body 52 až 54 napadeného rozsudku) a

— tím, že jeho odůvodnění bylo stiženo věcnou nepřesností a tím, že nesprávně vyložil jazykové kritérium stanovené v čl. 45 odst. 1 služebního řádu (body 50 a 51 napadeného rozsudku).

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze skutečnosti, že SVS údajně při přezkumu druhého žalobního důvodu vycházejícího z porušení čl. 59 odst. 1 služebního řádu a nedodržení zásady zákazu diskriminace dospěl k závěru, který je nezbytně stižen právními vadami, jelikož zamítl druhý žalobní důvod jako neúčinný, a dopustil se několika nesprávných právních posouzení, když rozhodl, že první žalobní důvod nebyl prokázán (body 59 a 60 napadeného rozsudku).

### Žaloba podaná dne 7. března 2012 — Španělsko v. Komise

(Věc T-109/12)

(2012/C 126/44)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: A. Rubio González)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise C(2011) 9992 ze dne 22. prosince 2011, kterým se snižuje podpora z Fondu soudržnosti přidělená následujícím projektům: „Činnosti související s prováděním druhé fáze Rámcového plánu nakládání s pevným komunálním odpadem autonomní oblasti Extremadura“ (CCI č. 2000.ES.16.C.PE.020); Sběrače: „Střední povodí Getafe a dolní povodí Arroyo del Culebro (Povodí řeky Tajo — čištění odpadních vod)“ (CCI č. 2002.ES.16.C.PE.002); „Opětné využití vyčištěných odpadních vod k zavlažování zelených ploch v Santa Cruz de Tenerife“ (CCI č. 2003.ES.16.C.PE.003) a „Odborná pomoc při přípravě a vypracování projektu rozšíření a zásobování vodou v Mancomunidad de Algodor“ (CCI č. 2002.ES.16.C.PE.040);

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod vychází z porušení čl. 18 odst. 3 nařízení Komise (ES) č. 1386/2002 ze dne 29. července 2002,

kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1164/94, pokud jde o řídicí a kontrolní systémy pro pomoc poskytovanou z Fondu soudržnosti a o postup provádění finančních oprav<sup>(1)</sup>, neboť mezi konáním slyšení a přijetím rozhodnutí uplynuly více než tři měsíce.

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku H přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1164/94 ze dne 16. května 1994 o zřízení Fondu soudržnosti<sup>(2)</sup>, neboť Komise postupovala podle tohoto článku, aniž provedla nezbytná ověření.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku H přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1164/94 ze dne 16. května 1994 o zřízení Fondu soudržnosti, neboť neexistují zjištění, která by vyvracela prohlášení při ukončení projektu.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení článku H přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1164/94 ze dne 16. května 1994 o zřízení Fondu soudržnosti, neboť existence nesrovnalostí není prokázána.

5) Pátý žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání v případě projektu CCI č. 2000.ES.16.C.PE.020, neboť Komise v souvislosti s tímto projektem použila kritéria obsažená v blíže určeném dokumentu (Pokyny k finančním opravám u veřejných zakázek, představené členským státům ve Výboru pro koordinaci Fondů dne 28. listopadu 2007), který v okamžiku, kdy španělské orgány předložily dokumentaci ke konečnému zůstatku, nebyl veřejný; k jeho zveřejnění došlo teprve o 29 měsíců později.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 201, s. 5; Zvl. vyd. 14/01, s. 162.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 130, s. 3; Zvl. vyd. 14/01, s. 9; ve znění nařízení Rady (ES) č. 1264/1999 ze dne 21. června 1999 (Úř. věst. L 161, s. 57; Zvl. vyd. 14/01, s. 73).

### Žaloba podaná dne 27. února 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction v. Rada

(Věc T-110/12)

(2012/C 126/45)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teherán, Írán) (zástupci: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea a J. Iriarte Ángel, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie