

— да осъди притежателя на спорната марка на Общността да заплати всички бъдещи съдебни разноски по настоящото производство и да възстанови на жалбоподателя разходите по обжалването, направените от него към днешна дата.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: фигуративна марка със словни елементи „BLUE JEANS GAS“ за стоки от класове 3, 9, 14 и 25 — Регистрирана марка на Общността № 305050

Притежател на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: жалбоподателят

Основание на искането за обявяване на недействителност: искането за обявяване на недействителност се основава, от една страна, на прилагането на член 53, параграф 1, букви а) и в), на член 8, параграф 1, буква б), на член 53, параграф 2 и на член 8, параграф 1 от Регламент № 207/2009, и от друга страна, на френските регистрации № 1594704 и № 1627459 на фигуративни марки „GAS- BIJOUX“ и „BIJOUX -GAS-“ за стоки от класове 14 и 25.

Решение на отдела по отмяна: отменя частично марката на Общността.

Решение на апелативния състав: отменя частично решението на отдела по отмяна, отменя частично марката на Общността и отхвърля искането за обявяване на недействителност.

Изложени правни основания:

Нарушение на член 56, параграф 3 от Регламент № 40/94 (член 57, параграф 3 от новия регламент) и на правило 22, параграфи 3 и 4 от Регламент № 2868/95; нарушение на член 15, параграфи 1 и 2 от Регламент № 40/94 и на член L714, параграф 5, буква б) от френски Кодекс на интелектуалната собственост; нарушение на член 73 от Регламент № 40/94 (член 75 от новия регламент), тъй като апелативният състав е допуснал редица грешки при прилагане на правото и грешки в преценката по отношение на доказването на сериозното използване на по-ранната марка за стоки от клас 25.

Неправилно прилагане на член 52, параграф 1, буква а) и на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 и нарушение на член 53 от Регламент № 40/94, както и на разпоредбите на френското право — член 2262 от Гражданския кодекс и член L714, параграф 3 от Кодекс на интелектуалната собственост, тъй като апелативният състав е преценил неправилно опасността от обръкване.

Нарушение на член 74 от Регламент № 40/94, тъй като апелативният състав се произнася *ultra petita* по съпоставянето на стоки от клас 14, което не е било предмет на жалбата, с която е сезиран.

Нарушение на член 62, параграф 1 от Регламент № 40/94, тъй като апелативният състав не е имал право да ограничава анализа си единствено до по-ранното право, произтичащо от марка № 1594704, след като е решил да упражни правомощията на отдела по отмяна, нито е имал право да върне делото на отдела по отмяна, за да се произнесе по останалите изтъкнати права, които вече са били предмет на разглеждане.

Жалба, подадена на 28 февруари 2012 г. от Willem Stols срещу решението, постановено на 13 декември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-51/08, Stols/Съвет

(Дело T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Willem Stols (Халстерен, Нидерландия) (представители: адв. S. Rodrigues, адв. A. Blot и адв. C. Bernard-Glanz)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима,
- да отмени Решение от 13 декември 2011 г. по дело F-51/08 RENV, постановено от първи състав на Съда на публичната служба на Европейския съюз,
- да уважи исканията, направени от него в първоинстанционното производство,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски, направени в двете производства.

Правни основания и основни доводи

В жалбата си жалбоподателят излага следните оплаквания.

1. Първо оплакване: при проверката в първоинстанционното производство на първото основание, изведено от нарушение на член 45, параграф 1 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз и от явна грешка в преценката, СПС е нарушил правото на Съюза:
 - като е използвал непредвиден в член 45, параграф 1 от Правилника критерий (точки 46 и 47 от обжалваното съдебно решение),
 - като не е мотивирал в достатъчна степен решението си и като е поставил под съмнение класирането в две функционални групи, предвидено в член 5 от Правилника (точки 52—54 от обжалваното съдебно решение) и

— като е допуснал фактическа неточност в мотивите си и като неправилно е тълкувал посочения в член 45, параграф 1 от Правилника критерий за езиците (точки 50 и 51 от обжалваното съдебно решение).

2. Второ оплакване: при проверката на второто правно основание, изведено от нарушение на член 59, параграф 1 от Правилника и на принципа за недопускане на дискриминация, СПС е стигнал до неизбежно неправилен извод, доколкото е отхвърлил второто правно основание като безпредметно поради недоказаност на първото правно основание, при положение че е приел първото правно основание за недоказано в резултат от редица грешки при прилагане на правото (точки 59 и 60 от обжалваното съдебно решение).

Жалба, подадена на 7 март 2012 г. — Испания/Комисия

(Дело T-109/12)

(2012/C 126/44)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Кралство Испания (представител: A. Rubio González)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— Да отмени Решение C(2011) 9992 на Комисията от 22 декември 2011 година за намаляване размера на предоставената помощ от Кохезионния фонд на следните проекти: „Действия, подлежащи на изпълнение в рамките на осъществяването на втората фаза на водещия план за управление на битови отпадъци в автономна област Екстремадура“ (CCI № 2000.ES.16.C.PE.020); Отводни води: „Среден басейн Getafe и долен басейн на Arroyo Culebro (басейн на Tajo-Saneamiento)“ (CCI № 2002.ES.16.C.PE.002); „Повторно използване на пречистени води за напояването на зелените райони в Santa Cruz de Tenerife“ (CCI № 2003.ES.16.C.PE.003) и „Техническа помощ за проучването и съставянето на проекта за разширяване и водоснабдяване на Mancomunidad de Algodor“ (CCI № 2002.ES.16.C.PE.040);

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага пет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушението на член 18, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1386/2002 на Комисията от 29 юли 2002 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1164/94 на Съвета по отношение на системите на

управление и контрол на помощта, предоставяна от Кохезионния фонд, и процедурата за извършване на финансови корекции⁽¹⁾, доколкото е изтекъл период от повече от три месеца между провеждане на изслушването и приемане на решението.

2. Второто правно основание е изведено от нарушението на член 3 от Приложение II към Регламент (ЕО) № 1164/94 на Съвета от 16 май 1994 година относно създаването на Кохезионен фонд⁽²⁾, доколкото Комисията е участвала в предвидената в него процедура без да е направила необходимите проверки.
3. Третото правно основание е изведено от нарушението на член 3 от Приложение II към Регламент (ЕО) № 1164/94 на Съвета от 16 май 1994 година относно създаването на Кохезионен фонд, доколкото няма доказателства, които да оборват декларациите за приключване на проекта.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушението на член 3 от Приложение II към Регламент (ЕО) № 1164/94 на Съвета от 16 май 1994 година относно създаването на Кохезионен фонд, доколкото не е било доказано наличието на нередности.
5. Петото правно основание е изведено от незачитането на принципа на оправданите правни очаквания във връзка с Проект CCI № 2000.ES. 16.C PE.020, доколкото за него Комисията е използвала критериите, съдържащи се в документ (Насоки за финансовите корекции във връзка с обществените поръчки, представен на държавите членки на Комитета за координиране на фондовете от 28 ноември 2007 г.), който не е бил публикуван към момента на представянето от испанските власти на документацията относно остатъка, а 29 месеца по-късно.

⁽¹⁾ ОВ L 201, стр. 5; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 67.

⁽²⁾ ОВ L 130, стр. 3, изменен с Регламент (ЕО) № 1264/1999 на Съвета от 21 юни 1999 г. (ОВ L 161, стр. 57).

Жалба, подадена на 27 февруари 2012 г. — Iranian Offshore Engineering & Construction/Съвет

(Дело T-110/12)

(2012/C 126/45)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Техеран, Иран) (представители: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea и J. Iriarte Ángel, abogados)

Ответник: Съвет на Европейския съюз