

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto)
15.3.2012 (Landgericht Regensburgin (Saksa) esittämä
ennakkoratkaisupyyntö) — G v. Cornelius de Visser**

(Asia C-292/10) ⁽¹⁾

(Tuomioistuimen toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Oikeudenkäyntiasiakirjojen tiedoksianto kuuluttamalla — Vastaajalla ei tiedetä olevan jäsenvaltion alueella kotipaikkaa tai olinpaikkaa — Toimivalta sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevassa asiassa — Henkilöllisten oikeushyvien loukkaus, joka on saatettu tehdä julkaisemalla valokuvia internetissä — Paikkakunta, missä vahinko sattui tai saattaa sattua)

(2012/C 133/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Regensburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: G

Vastaaja: Cornelius de Visser

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Regensburg — SEU 6 artiklan 1 kohdan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (EUVL 2007, C 303, s. 1) 47 artiklan toisen kohdan, tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001, L 12, s. 1) 4 artiklan 1 kohdan, 5 artiklan 3 alakohdan ja 26 artiklan 2 kohdan sekä tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY (EYVL L 178, s. 1) 3 artiklan 1 ja 2 kohdan tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään tietyissä olosuhteissa mahdollisesta kuulutustiedoksiantosta, jonka nojalla voidaan antaa yksipuolinen tuomio tällä tavoin tiedoksi annetun kannekirjelmän perusteella — Asetuksen (EY) N:o 44/2001 toimivaltasääntöjen sovellettavuus silloin, kun vastaajalla ei tiedetä olevan jäsenvaltion alueella kotipaikkaa tai olinpaikkaa — Tuomioistuimen toimivallan ja sovellettavan lain määrittäminen asiassa, joka koskee henkilöiden oikeushyvien loukkaamista, joka on saatettu tehdä julkaisemalla valokuvia sellaisen henkilön ylläpitämällä internetsivustolla, jonka kotipaikka on tuntematon

Tuomiolauselman

1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 4 artiklan 1 kohtaa on pääasian oikeudenkäynnissä kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa tulkittava siten, että se ei ole esteenä saman asetuksen 5 artiklan 3 alakohdan soveltamiselle internetsivuston hallinnointiin perustuvaa vahingonkorvausvastuuta koskevaan kanteeseen sellaista

vastaajaa vastaan, joka on todennäköisesti unionin kansalainen mutta jonka olinpaikasta ei ole tietoa, jos tuomioistuimella, jossa asia on vireillä, ei ole käytettävissään todisteita, joiden perusteella se voisi katsoa, että vastaajan kotipaikka todella on unionin alueen ulkopuolella.

- 2) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että se ei ole esteenä yksipuolisen tuomion antamiselle sellaista vastaajaa vastaan, jolle haaste on annettu tiedoksi kansallisen oikeuden mukaisesti kuuluttamalla, koska hänen olinpaikkaansa ei voida selvittää, edellyttäen että asiaa käsittelevä tuomioistuin on sitä ennen varmistanut, että kaikki huolellisuusvelvollisuuden periaatteen ja vilpittömän mielen periaatteen edellyttämät etsinnät on toteutettu vastaajan löytämiseksi.
- 3) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että se on esteenä sellaista vastaajaa vastaan, jonka osoite ei ole tiedossa, annetun yksipuolisen tuomion vahvistamiselle riittämättömiä vaatimuksia koskevan eurooppalaisen täytäntöönpanoperusteen käyttöönotosta 21.4.2004 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 805/2004 tarkoitettuihin eurooppalaiseksi täytäntöönpanoperusteeksi.
- 4) Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY ("Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä") 3 artiklan 1 ja 2 kohtaa ei ole sovellettava tilanteessa, jossa tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoajan sijoittautumispaikka ei ole tiedossa, koska näiden säännösten soveltaminen edellyttää sen selvittämistä, mihin jäsenvaltioon asianomainen tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoaja on todella sijoittautunut.

⁽¹⁾ EUVL C 346, 18.12.2010.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 22.3.2012
(Finanzgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Grünwald Logistik Service GmbH (GLS) v. Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

(Asia C-338/10) ⁽¹⁾

(Polkumyynti — Tiettyjen Kiinasta peräisin olevien sitrushedelmävalmisteiden ja -säilykkeiden tuonnissa käyttöön otettu polkumyyntitulli — Asetus (EY) N:o 1355/2008 — Pätevyys — Asetus (EY) N:o 384/96 — 2 artiklan 7 kohdan a alakohta — Normaaliarvon määrittäminen — Muu kuin markkinatalousmaa — Komission velvollisuus toimia huolellisesti normaaliarvon määrittämiseksi kolmannessa maassa, joka on markkinatalousmaa, käytettävän hinnan tai sitä koskevan laskennallisen arvon perusteella)

(2012/C 133/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Grünwald Logistik Service GmbH (GLS)

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Finanzgericht Hamburg — Väliaikaisen polkumyynnitullin käyttöönosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien sitrushedelmävalmisteiden ja -säilykkeiden (mandariinien jne.) tuonnissa 4.7.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 642/2008 (EUVL L 178, s. 19) ja tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien sitrushedelmävalmisteiden ja -säilykkeiden (mandariinien jne.) tuontia koskevan lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta ja väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 18.12.2008 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1355/2008 (EUVL L 350, s. 35) pätevyys polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 384/96 2 artiklan 7 kohdan a alakohdan valossa — Normaaliarvon määrittäminen muun kuin markkinatalousmaan osalta — Normaaliarvon määrittäminen samankaltaisesta tuotteesta tosiasiallisesti unionissa maksetun tai maksettavan hinnan perusteella — Komissiolla asetuksen (EY) N:o 384/96 2 artiklan 7 kohdan a alakohdan perusteella oleva velvollisuus toteuttaa tarvittavat toimenpiteet normaaliarvon määrittämiseksi kolmannessa maassa, joka on markkinatalousmaa, käytettävän hinnan tai laskennallisen arvon perusteella

Tuomiolauselma

Tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien sitrushedelmävalmisteiden ja -säilykkeiden (mandariinien jne.) tuontia koskevan lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta ja väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 18.12.2008 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1355/2008 on pätemätön.

(¹) EUVL C 260, 25.9.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 15.3.2012 — Euroopan komissio v. Kyproksen tasavalta

(Asia C-340/10) (¹)

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 92/43/ETY — 4 artiklan 1 kohta ja 12 artiklan 1 kohta — Paralimni-järven jättäminen merkitsemättä yhteisön tärkeänä pitämäksi alueeksi määräajassa — *Natrix natrix cypriaca* -lajin (Kyproksen rantakäärme) suojelujärjestelmä)

(2012/C 133/09)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Zavvos ja D. Rechia)

Vastaaja: Kyproksen tasavalta (asiamiehet: K. Lykourgos ja M. Chatzigeorgiou)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY (EUVL L 206, s. 7) 4 artiklan 1 kohdan ja 12 artiklan 1 kohdan rikkominen — Paralimni-järven jättäminen sisällyttämättä kansalliseen luetteloon alueista, joita voidaan pitää yhteisön tärkeinä pitäminä alueina — *Natrix natrix cypriaca* -lajin (Kyproksen rantakäärme) suojelujärjestelmän käyttöön ottamatta jättäminen

Tuomiolauselma

1) Kyproksen tasavalta ei ole noudattanut luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 20.11.2006 annetulla neuvoston direktiivillä 2006/105/EY, 4 artiklan 1 kohdan, tämän direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna, sekä saman direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna, 12 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se

— ei ole merkinnyt Paralimni-järven aluetta ehdotettuja yhteisön tärkeinä pitämiä alueita koskevaan kansalliseen luetteloon

— on sallinut Paralimni-järven ekologisia ominaispiirteitä vakavasti vaarantavat toiminnot eikä ole ryhtynyt tarpeellisiin suojelutoimenpiteisiin Paralimni-järven ja Xyliatos-padon ekologian kannalta merkityksellisen *Natrix natrix cypriaca* -lajin (Kyproksen rantakäärme) kannan säilymiseksi ja

— ei ole toteuttanut kyseisen lajin tiukan suojelujärjestelmän käyttöön ottamisen ja soveltamisen edellyttämiä toimenpiteitä.

2) Kyproksen tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 246, 11.9.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.3.2012 — Valittajana Pye Phyo Tay Za sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ja Euroopan komissio

(Asia C-376/10 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Myanmarin liiton tasavaltaan kohdistetut rajoittavat toimenpiteet — Henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin sovellettava varojen jäädyttäminen — Oikeudellinen perusta)

(2012/C 133/10)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: Pye Phyo Tay Za (edustajat: D. Anderson, QC, S. Kentridge, QC, barrister M. Lester ja solicitor G. Martin)