

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hof van Beroep te Gent* — EB 12, 17, 18, 56 ir 58 straipsnių aiškinimas — Nacionalinės teisės aktas dėl paveldimo nekilnojamojo turto mokesčio apskaičiavimo, pagal kurį iš nekilnojamojo turto vertės neleidžiama atskaityti su šiuo turtu susijusių hipotekinių išpareigojimų dėl to, kad mirusiojo asmens gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo kitoje valstybėje narėje

Rezoliucinė dalis

EB 56 straipsnį kartu su 58 straipsniu reikia aiškinti taip, kad jie draudžia tokius nacionalinės teisės aktus, kurie aptaria pagrindinėje byloje, reglamentuojančius šios valstybės narės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto paveldimo turto ir perleidžiamo turto mokesčius, kurie nenumato galimybės apskaičiuojant šį mokestį atskaityti šį nekilnojamąjį turtą apskaitinamas skolas, jei palikėjo nuolatinė gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo ne šioje valstybėje narėje, o kitoje valstybėje narėje, nors tokia atskaita leidžiama, jei tokio asmens nuolatinė gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo valstybėje, kurioje yra šis nekilnojamas turtas.

(¹) OL C 56, 2007 3 10.

2008 m. rugsėjo 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *D.M.M.A. Arens-Sikken prieš Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-43/07) (¹)

(Laisvas kapitalo judėjimas — EB sutarties 73b ir 73d straipsniai (dabar atitinkamai EB 56 ir EB 58 straipsniai) — Nacionalinės teisės aktas dėl paveldimo ir perleidžiamo turto mokesčių apskaičiavimo, nenumatantis galimybės apskaičiuojant šiuos mokesčius iš turto vertės atskaityti skolų, susijusių su aukštutinės linijos giminaičių atliekamu palikimo paskirstymu, kai palikėjo gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo kitoje valstybėje narėje — *Apribojimas* — *Pateisinimas* — *Nebuvimas* — *Sutarties dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo nebuvimas* — *Valstybėje, kurioje šis asmuo gyvena, siekiant išvengti dvigubo apmokestinimo mokamos mažesnės kompensacijos pasekmės laisvo kapitalo judėjimo apribojimui*)

(2008/C 285/10)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: D.M.M.A. Arens-Sikken

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hoge Raad der Nederlanden* — EB 56 ir 58 straipsnių aiškinimas — Nacionalinės teisės aktas dėl paveldimo nekilnojamojo turto mokesčio apskaičiavimo, neleidžiantis iš nekilnojamojo turto vertės atskaityti skolų, susijusių su tėvų atliekamu palikimo paskirstymu, kai *de cujus* gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo kitoje valstybėje narėje — Palyginimo metodas, taikomas nustatant paveldimo turto mokesčio dydį, kai *de cujus* gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo valstybėje narėje, kurioje yra nekilnojamas turtas — Dvišalis susitarimas dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo

Rezoliucinė dalis

1. EB sutarties 73b ir 73d straipsnius (dabar atitinkamai EB 56 ir EB 58 straipsniai) reikia aiškinti taip, kad jie draudžia tokius nacionalinės teisės aktus, kurie aptaria pagrindinėje byloje, reglamentuojančius šios valstybės narės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto paveldėjimo ir perleidžiamo turto mokesčius, kurie nenumato galimybės apskaičiuojant šį mokestį atskaityti palikimo perviršį, atsiradusį dėl taisyklės, kad testamentu paliktą turtą paskirsto aukštutinės linijos giminaičiai, jei palikėjo nuolatinė gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo ne šioje valstybėje narėje, o kitoje valstybėje narėje, nors tokia atskaita leidžiama, jei tokio asmens nuolatinė gyvenamoji vieta jo mirties momentu buvo valstybėje, kurioje yra šis nekilnojamas turtas, jei tokie nacionalinės teisės aktai numato progresinį mokesčių tarifą ir dėl to neatsižvelgimas į šias skolas kartu su tokiu progresiniu mokesčio tarifu teisės į tokią atskaitą neturintiems paveldėtojams gali reikšti didesnę mokesčių naštą.
2. Aplinkybė, jog valstybės narės, kurioje palikimą palikęs asmuo savo mirties momentu turėjo nuolatinę gyvenamąją vietą, teisės aktai vienašališkai numato galimybę suteikti mokesčio kreditą kitoje valstybėje narėje už joje esantį nekilnojamąjį turtą mokėtiniams paveldimo turto mokesčiams, neturi įtakos šio sprendimo 1 rezoliucinėje dalyje pateiktam atsakymui.

(¹) OL C 69, 2007 3 24.