

6. veebruaril 2008 esitatud hagi — ThyssenKrupp Acciai Speciali Terni versus komisjon

(Kohtuasi T-62/08)

(2008/C 92/79)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: ThyssenKrupp Acciai Speciali Terni SpA (Terni, Itaalia), esindajad: advokaadid T. Salonico, G. Pellegrino, G. Pellegrino, G. Barone)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tunnistada vaidlustatud otsus õigusvastaseks ja tühistada see täielikult osas, milles loetakse riigiabiks vaidlustatud meede, mis kujutab endast tegelikult Itaalia riigi poolt Terni (ja selle õigusjärglaste) kasuks 1962–1963. aastal toimunud viimase elektrijaamade võõrandamise kompensatsiooniks kehtestatud hüvitamismeeetme õiguspärasest jätku;
- mõista kohtukulud välja kostjalt;
- või teise võimalusena tühistada otsus osas, milles:
 - a) sedastatakse, et Itaalia rakendas õigusvastaselt riigiabi ThyssenKrupp, Cementir ja Nuova Terni Industrie Chimiche kasuks rikkudes seeläbi EÜ asutamislepingu artikli 88 lõiget 3;
 - b) sedastatakse, et ThyssenKrupp'ilt, Cementir'ilt ja Nuova Terni Industrie Chimiche'lt tuleb tagasi nõuda teatud summad; ja sellest tulenevalt
 - c) kohustatakse Itaaliat nõudma nimetatud summad koos intressidega viivitamata tagasi;
- viimase võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles Itaaliat kohustatakse nõudma viivitamatult tagasi abi koos intressidega, kuna nimetatud tagasinõudmine on vastuolus õiguspärase ootuse üldpõhimõttega.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas kohtuasjas on vaidlustatud sama otsus, mis vaidlustati kohtuasjas T-53/08: Itaalia vs. komisjon.

Hagi toetuseks esitatud väited ja peamised argumendid on sarnased neile, mis esitati viidatud kohtuasja raames. Lisaks EÜ asutamislepingu artiklite 87 ja 88 rikkumisele äriühingu Terni õigusjärglaste kasuks kehtestatud hüvitava tariifi pikendamise väära tõlgendamise tõttu väidab hageja teise võimalusena, et:

- on rikutud EÜ asutamislepingu artiklit 88, kuna ei arvestatud sellega, et tegelikult ei olnud vaidlustatud meedet veel rakendatud ja seetõttu ei olnud rikutud sellest eelnevalt teatamise kohustust ja ei ole võimalik seda tagastada;

- on rikutud 22. märtsi 1999. aasta määruse (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks, artikli 14 esimest lõiku ning et vaidlustatud otsusega pandud kohustus nõuda abi tagasi on õigusvastane, kuna see on vastuolus õiguspärase ootuse põhimõttega.

6. veebruaril 2008 esitatud hagi — Cementir Italia versus komisjon

(Kohtuasi T-63/08)

(2008/C 92/80)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Cementir Italia Srl (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid T. Salonico, G. Pellegrino, G. Pellegrino, G. Barone)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tunnistada vaidlustatud otsus õigusvastaseks ja tühistada see täielikult osas, milles loetakse riigiabiks vaidlustatud meede, mis kujutab endast tegelikult Itaalia riigi poolt Terni (ja selle õigusjärglaste) kasuks 1962–1963. aastal toimunud viimase elektrijaamade võõrandamise kompensatsiooniks kehtestatud hüvitamismeeetme õiguspärasest jätku;
- mõista kohtukulud välja kostjalt;
- või teise võimalusena tühistada otsus osas, milles:
 - a) sedastatakse, et Itaalia rakendas õigusvastaselt riigiabi ThyssenKrupp, Cementir ja Nuova Terni Industrie Chimiche kasuks rikkudes seeläbi EÜ asutamislepingu artikli 88 lõiget 3;
 - b) sedastatakse, et ThyssenKrupp'ilt, Cementir'ilt ja Nuova Terni Industrie Chimiche'lt tuleb tagasi nõuda teatud summad; ja sellest tulenevalt
 - c) kohustatakse Itaaliat nõudma nimetatud summad koos intressidega viivitamata tagasi;
- viimase võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles Itaaliat kohustatakse nõudma viivitamatult tagasi abi koos intressidega, kuna nimetatud tagasinõudmine on vastuolus õiguspärase ootuse üldpõhimõttega.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-62/08: ThyssenKrupp vs. komisjon.

6. veebruaril 2008 esitatud hagi — Nuova Terni Industrie Chimiche versus komisjon

(Kohtuasi T-64/08)

(2008/C 92/81)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Nuova Terni Industrie Chimiche SpA (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid T. Salonic, G. Pellegrino, G. Pellegrino, G. Barone)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tunnistada vaidlustatud otsus õigusvastaseks ja tühistada see täielikult osas, milles loetakse riigiabiiks vaidlustatud meede, mis kujutab endast tegelikult Itaalia riigi poolt Terni (ja selle õigusjärglaste) kasuks 1962–1963. aastal toimunud viimase elektrijaamade võõrandamise kompensatsiooniks kehtestatud hüvitamisemeetme õiguspärast jätku;
- mõista kohtukulud välja kostjalt;
- või teise võimalusena tühistada otsus osas, milles:
 - a) sedastatakse, et Itaalia rakendas õigusvastaselt riigiabi ThyssenKrupp, Cementir ja Nuova Terni Industrie Chimiche kasuks rikkudes seeläbi EÜ asutamislepingu artikli 88 lõiget 3;
 - b) sedastatakse, et ThyssenKrupp'ilt, Cementir'ilt ja Nuova Terni Industrie Chimiche'lt tuleb tagasi nõuda teatud summad; ja sellest tulenevalt
 - c) kohustatakse Itaaliat nõudma nimetatud summad koos intressidega viivitamata tagasi;
- viimase võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles Itaaliat kohustatakse nõudma viivitamatult tagasi abi koos intressidega, kuna nimetatud tagasinõudmine on vastuolus õiguspärase ootuse üldpõhimõttega.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-62/08: ThyssenKrupp vs. komisjon.

13. veebruaril 2008 esitatud hagi — Hispaania versus komisjon

(Kohtuasi T-65/08)

(2008/C 92/82)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Hispaania Kuningriik (esindaja: N. Díaz Abad)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada komisjoni 5. detsembri 2007. aasta otsus nõukogu määruse nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumise üle artikli 21 järgse menetluse kohta (juhtum nr COMP/M.4685 Enel/Acciona/Endesa) ja
- mõista kohtukulud välja kostjaks olevalt institutsioonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud komisjoni 5. detsembri 2007. aasta otsuse K(2007) 5913 lõplik nõukogu määruse nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumise üle (¹) artikli 21 järgse menetluse kohta (juhtum nr COMP/M.4685 Enel/Acciona/Endesa) vastu. Vaidlustatud otsuses sedastas komisjon, et hageja oli rikkunud määruse nr 139/2004 artiklit 21, kuna ta seadis Eneli ja Acciona poolt ühiskontrolli omandamiseks Endesa üle rea tingimusi, arvestades et need tingimused on vastuolus EÜ artiklitega 28, 43 ja 56 ja seetõttu sekkuvad nõuetevastaselt komisjoni ainupädevusse otsustada ühenduse seisukohalt oluliste koondumise üle. Lisaks oli kostja kohustanud hagejat tühistama tingimusi, mida loeti ühenduse õigust rikkuvaks.

Oma väidete toetuseks viitab hageja esiteks sellele, et komisjonil ei ole pädevust võtta vastu vaidlustatud otsust määruse nr 139/2004 artikli 21 järgses menetluses. Hageja leiab, et kui komisjoni arvates on liikmesriik rikkunud määruse nr 139/2004 artiklit 21, siis peab ta algatama EÜ artikli 226 järgse rikkumismenetluse.

Teiseks viitab hageja sellele, et vaidlustatud otsust on ebapiisavalt põhjendatud, kuna komisjon ei uurinud avaliku julgeoleku põhjendusi, millele Hispaania valitsus tugines määruse nr 139/2004 artikli 21 lõike 4 alusel, et võtta vastu meetmed seoses Eneli ja Acciona avaliku pakkumisega Endesa ostmiseks.