

Uzklausīšanas amatpersonas nobeiguma ziņojums lietā COMP/A/37.507 — AstraZeneca

(saskaņā ar 15. un 16. pantu Komisijas 2001. gada 23. maija Lēmumā (2001/462/EK, EOTK) par uzklaušīšanas amatpersonu darba uzdevumiem dažos tiesas procesos par konkurenci — OV L 162, 19.6.2001., 21. lpp.)

(2006/C 291/03)

No lēmuma projekta minētajā lietā izriet šādi apsvērumi.

Izmeklēšanu uzsāka pēc kopīgas sūdzības, ko 1999. gada 12. maijā iesniedza uzņēmums *Generics (UK) Ltd* un uzņēmums *Scandinavian Pharmaceuticals Generics AB* (abi turpmāk "Generics" jeb "sūdzības iesniedzējs") saskaņā ar EK Līguma 82. pantu un EEZ līguma 54. pantu pret farmācijas uzņēmumiem *Astra AB* (šobrīd *AstraZeneca AB*) un *AstraZeneca Plc* (abi turpmāk "AstraZeneca")⁽¹⁾ atbilstoši 3. pantam Padomes Regulā Nr. 17/62⁽²⁾.

Lieta attiecas uz to, ka *AstraZeneca* ļaunprātīgi izmanto pārvaldes procedūras, vēršot tās uz vispārējo zāļu ražotāju uzņēmumu un paralēlo tirgotāju izslēgšanu no konkurences pret uzņēmuma *AstraZeneca* produktu "Losec". Pārkāpumi izpaudās kā patentu sistēmas ļaunprātīga izmantošana, apzināti izdarot maldināšanu patentu birojos, lai varētu paplašināt pamatpatenta aizsardzību *Losec*, un kā farmācijas produktu tirdzniecības atļauju sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu, atsevišķās valstīs atsaucot reģistrāciju *Losec* oriģinālās versijas kapsulām, lai nepieļautu atļauju piešķiršanu *Losec* vispārējām versijām un izslēgtu paralēlu tirdzniecību.

Uzņēmumam *AstraZeneca* 2003. gada 29. jūlijā tika nosūtīti iebildumi saskaņā ar 2. pantu Regulā Nr. 2842/98⁽³⁾. Vienlaicīgi uzņēmumam *AstraZeneca* iesniedza pilnīgu dokumentu sarakstu attiecībā uz Komisijas lietu, kā arī šā saraksta pieejamo dokumentu kopijas divos lasāmatmiņas kompaktdiskos.

AstraZeneca 2003. gada 3. decembrī (saņemšanas datums) iesniedza kopīgu atbildi un pieprasīja veikt mutisku uzklaušīšanu saskaņā ar 5. pantu Komisijas Regulā (EK) Nr. 2842/98.

Attiecībā uz *AstraZeneca* piekļuves tiesībām dokumentācijai man jāpiemin, ka *AstraZeneca* pastāvēja uz to, ka Komisijas dienestu pienākums bija protokolēt to sanāksmes ar sūdzības iesniedzēju un ka šim protokolam bija jābūt ievietotam dokumentācijā. Konkurences ģenerāldirektorāts apliecināja, ka galīgajā lēmumā tas balstīsies tikai uz rakstiski iesniegtiem materiāliem, kas saņemti no sūdzības iesniedzēja saistībā ar attiecīgo sanāksmi. Tika nolemts, ka nav pienākuma protokolēt šīs sanāksmes, ja šāds protokols netiks izmantots kā liecība galīgajā lēmumā. Es uzskatu, ka šo viedokli apstiprina Pirmās instances tiesas prakse (apvienotās lietas T-191/98 un T-212/98 līdz T-214/98 — *Atlantic Container Line*, 377., 386., 394.-395. punkts). Balstoties uz šo tiesu praksi, protokoli, kurus var pierakstīt (vai nepierakstīt) sanāksmēs ar sūdzības iesniedzēju, ir iekšēji dokumenti, kas principā nav publiski atklājami, ja vien Komisija uz tiem nebalstās galīgajā lēmumā.

Sūdzības iesniedzējs saņēma iebildumu teksta nekonfidenciālo versiju 2003. gada 7. novembrī un no *AstraZeneca* saņemtās atbildes teksta nekonfidenciālo versiju 2004. gada 8. janvārī. Sūdzības iesniedzējs nosūtīja piezīmes par iebildumiem 2003. gada 16. decembrī, un tās tika nosūtītas *AstraZeneca*.

Uzklausīšanas organizēšana tika nedaudz aizkavēta, lai divi bijušie *AstraZeneca* darbinieki varētu ierasties uz mutisko uzklaušīšanu. Tā notika 2004. gada 16. un 17. februārī, un tajā bija pārstāvēts gan *AstraZeneca*, gan *Generics*. Gan pirms mutiskās uzklaušīšanas, gan pēc tās 2004. gada 9. martā *AstraZeneca* sniedza jaunu informāciju, cita starpā lai varētu tālāk atbildēt uz jautājumiem, kas izvirzījās mutiskajā uzklaušīšanā.

⁽¹⁾ No 1999. gada 6. aprīļa *Astra AB* saplūda ar *Zeneca Group Plc*, izveidojot Apvienotās Karalistes uzņēmumu *AstraZeneca Plc*.

⁽²⁾ Padomes 1962. gada 6. februāra Regula Nr. 17/62, Pirmā regula par EK Līguma 85. un 86. panta īstenošanu (OV L 13, 21.2.1962., 204. lpp.).

⁽³⁾ Komisijas 1998. gada 22. decembra Regula Nr. 2842/98/EEK par pušu uzklaušīšanu dažu procedūru gaitā saskaņā ar EK Līguma 85. un 86. pantu (OV L 354, 30.12.1998., 18.-21. lpp.).

Komisijas 2004. gada 23. novembra vēstulē deva *AstraZeneca* iespēju komentēt vairākus faktus un apsvērumus, kas nav skaidri pausti iebildumā un uz ko Komisija varētu atsaukties galīgajā lēmumā attiecībā pret *AstraZeneca* ("faktu vēstule"). Atbildot uz lūgumu, es pagarināju termiņu, kurā var komentēt šo faktu vēstuli, līdz 2005. gada 13. janvārim. Turklāt es pārliecinājos, lai *AstraZeneca* tiek sniegti visi vajadzīgie papildu dokumenti to nekonfidencialajā versijā, kuri tika ievietoti Komisijas lietas dokumentācijā pēc iebildumu izdošanas. *AstraZeneca* sniedza savus komentārus par faktu vēstuli 2005. gada 21. janvārī.

Es uzskatu, ka lēmuma projekts satur tikai iebildumus, attiecībā uz kuriem pusēm tika dota iespēja paust viedokli.

Ņemot vērā iepriekš minēto, es uzskatu, ka ir ievērotas visu attiecīgā procesa dalībnieku tiesības tikt uzklautiem šajā lietā.

Briselē, 2005. gada 31. maijā

Serge DURANDE
