

- b. Jeigu į 2a klausimą bus atsakyta teigiamai: ar ginkluotų pajėgų veikla ginkluotų konfliktų, kaip jie suprantami pagal tarptautinę humanitarinę teisę, metu gali būti teroro aktai, kaip jie suprantami pagal Bendrąją poziciją 2001/931/BUSP⁽⁵⁾ ir Reglamentą Nr. 2580/2001?
3. Ar veiksmai, kuriais grindžiamas Įgyvendinimo reglamentas Nr. 610/2010 tiek, kiek juo LTTE buvo įtraukta į sąrašą pagal Reglamento Nr. 2580/2001 2 straipsnio 3 dalį, yra ginkluotųjų pajėgų veikla ginkluotų konfliktų, kaip jie suprantami tarptautinėje humanitarinėje teisėje, metu?
4. Ar – atsižvelgiant į atsakymus į 1, 2a, 2b ir 3 klausimus – negalioja Įgyvendinimo reglamentas Nr. 610/2010 tiek, kiek juo LTTE buvo įtraukta į šį sąrašą pagal Reglamento Nr. 2580/2001 2 straipsnio 3 dalį?
5. Jeigu į 4 klausimą bus atsakyta teigiamai: ar tokiu atveju negaliojimas taikomas ir ankstesniems bei vėlesniems Tarybos sprendimams atnaujinti sąrašą pagal Reglamento Nr. 2580/2001 2 straipsnio 3 dalį tiek, kiek jais LTTE buvo įtraukta į šį sąrašą?

- ⁽¹⁾ 2010 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 610/2010, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1285/2009 (OL L 178, p. 1).
- ⁽²⁾ 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu (OL L 344, p. 70; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 207).
- ⁽³⁾ OL C 364, 2000, p. 1.
- ⁽⁴⁾ 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2002/475/TVR dėl kovos su terorizmu (OL L 164, p. 3).
- ⁽⁵⁾ 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos bendroji pozicija 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu (OL L 344, p. 93; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 217).

2014 m. balandžio 14 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A/B

(Byla C-184/14)

(2014/C 194/20)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: A

Priešpriešinį apeliacinį skundą pateikusi šalis: B

Prejudicinis klausimas

Ar, remiantis prevencijos kriterijumi, per sutuoktinių separacijos procedūrą pateiktas prašymas dėl vaikų išlaikymo, kuris buvo pateiktas kartu su prašymu dėl separacijos, gali būti nagrinėjamas tiek separacijos bylą sprendžiančio teismo, tiek ir to, kuris turi priimti sprendimą dėl tėvų pareigų, ar vis dėlto jį turi nagrinėti pastarasis teismas, nes abu skirtingi veiksniai, nurodyti jau ne sykį minėto [2008 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 4/2009 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų pripažinimo ir vykdymo bei bendradarbiavimo išlaikymo prievolių srityje⁽¹⁾] 3 straipsnio c ir d punktuose, yra alternatyvūs (tai yra, taikant vieną, kitas būtinai atmetamas)?

⁽¹⁾ OL L 7, 2009, p. 1.