

- b) U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 2a, mogu li se djelovanja oružanih snaga tijekom oružanog sukoba u smislu međunarodnog humanitarnog prava smatrati terorističkim djelima u smislu Zajedničkog stajališta 2001/931/ZVSP i Uredbe br. 2580/2001 ⁽⁵⁾?
3. Je li kod djela koja su poslužila kao osnova za donošenje Provedbene uredbe br. 610/2010 – u dijelu u kojem je LTTE stavljen na popis u smislu članka 2. stavka 3. Uredbe br. 2580/2001 – riječ o djelovanjima oružanih snaga tijekom oružanog sukoba u smislu međunarodnog humanitarnog prava?
4. Je li Provedbena odluka br. 610/2010 nevaljana – uzimajući u obzir odgovor na pitanja 1, 2a, 2b i 3 – u dijelu u kojem je tom provedbenom odlukom LTTE stavljen na popis u smislu članka 2. stavka 3. Uredbe br. 2580/2001?
5. U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 4, obuhvaća li nevaljanost u tom slučaju ranije i kasnije odluke Vijeća radi ažuriranja popisa u smislu članka 2. stavka 3. Uredbe br. 2580/2001, u dijelu u kojem je tim odlukama LTTE stavljen na taj popis?

⁽¹⁾ SL 2000, C 364, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 104.

⁽²⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 610/2010 od 12. srpnja 2010. o provedbi članka 2. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 2580/2001 o posebnim mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s ciljem borbe protiv terorizma i stavljanju izvan snage Provedbene uredbe (EU) br. 1285/2009 (SL L 178, str. 1.).

⁽³⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 2580/2001 od 27. prosinca 2001. o posebnim mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s ciljem borbe protiv terorizma (SL L 344, str. 70.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 1., str. 5.).

⁽⁴⁾ Okvirna odluka Vijeća od 13. lipnja 2002. o suzbijanju terorizma (SL L 164, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 9., str. 214.).

⁽⁵⁾ Zajedničko stajalište Vijeća od 27. prosinca 2001. o primjeni posebnih mjera u borbi protiv terorizma (SL L 344, str. 93.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 1., str. 11.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. travnja 2014. uputio Corte suprema di cassazione (Italija) – A protiv B-a

(Predmet C-184/14)

(2014/C 194/20)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte suprema di cassazione

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: A

Tuženik: B

Prethodno pitanje

Može li, temeljem kriterija prevencije, o zahtjevu za uzdržavanje djece koji je istaknut u okviru postupka za razvod braka, koji je akcesorne naravi u odnosu na tužbu, odlučivati bilo sud koji vodi postupak za razvod braka ili sud pred kojim se vodi postupak o obvezama roditelja, ili nužno o njemu treba odlučivati ovaj potonji sud, odnosno jesu li dva odvojena kriterija navedena u točkama (c) i (e) [članka 3. Uredbe Vijeća (EZ) od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja ⁽¹⁾] postavljeni alternativno (u smislu da jedan nužno isključuje drugi)?

⁽¹⁾ SL 2009, L 7, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 5., str. 138.