

4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi članka 266. UFEU-a:
- Komisija je prekršila članak 266. UFEU-a zbog toga što nije postupala u skladu s presudom iz 2010. Dopis Komisije dokazuje da je njezina konačna odluka da ne donese novu formalnu odluku u kojoj će biti određen točan iznos koji tužitelj mora platiti, unatoč njegovoj obvezi da to učini nakon presude iz 2010. Dopis je, dakle, konačna izjava koja pokazuje da Komisija neće ispuniti svoje obveze iz članka 266. UFEU-a.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti:
- Komisija je povrijedila načelo proporcionalnosti kada je naložila tužitelju plaćanje zatezних kamata na iznos novčane kazne, čiji iznos nikada nije bio određen i koji je bio poništen u cijelosti, a da Komisija pritom nije donijela novu konačnu odluku o tome koji iznos tužitelj mora platiti. Cilj pravila koja Komisiji daju ovlast da u drugim slučajevima zatraži zatezne kamate nisu ispunjena u ovom slučaju. Podredno, barem je neproporcionalno naložiti plaćanje zatezних kamata koje imaju kazneni karakter, s obzirom na to da je tužitelj bio spriječen izbjeći taj trošak zbog postupanja Komisije.
6. Šesti tužbeni razlog temelji se na tome da je Komisija počinila pogrešku koja se tiče prava kada je odbila osloboditi depozit bankarske garancije nakon donošenja presude iz 2010.:
- U navedenoj presudi Opći sud je poništio odluku iz 2005. kojom je naloženo plaćanje novčanih kazni i slijedom toga Komisija nije mogla ostvariti nikakav pravni zahtjev prema tužitelju, sve do donošenja nove odluke. Time što je odbila ukinuti iznos bankarske garancije nakon donošenja presude iz 2010. Komisija je postupila suprotno presudi. Pogreška koja se tiče prava je tužitelju direktno prouzročila daljnje troškove zbog održavanja bankarske garancije. Podredno, Komisija je barem trebala odmah nakon donošenja presude smanjiti iznos bankarske garancije na najviši iznos koji je odredio Opći sud.

---

**Tužba podnesena 22. rujna 2014. – Italija protiv Komisije**

**(Predmet T-673/14)**

(2014/C 409/73)

*Jezik postupka: talijanski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Talijanska Republika (zastupnici: A. De Stefano, *avvocato dello Stato*, G. Palmieri, agent)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Talijanska vlada pred Općim sudom Europske unije pobija Odluku Europske komisije C (2014) 4537 *final* od 9. srpnja 2014., priopćenu 10. srpnja 2014., o osnivanju društva Airport Handling S.p.A. od strane društva SEA S.p.A.

Europska komisija tom je odlukom pokrenula formalni istražni postupak prema Talijanskoj Republici smatrajući prije svega da:

- osnivanje društva Airport Handling S.p.A. od strane društva SEA S.p.A., a nakon toga i ulaganje kapitala u iznosu od 25 milijuna eura, predstavlja državnu potporu koja je nespojiva s unutarnjim tržištem;

- društvo Airport Handling S.p.A. može se smatrati sljednikom društva SEA Handling S.p.A., pa stoga nastavlja ostvarivati pravo na potpore koje je to društvo primalo te se na njega primjenjuje Odluka C (2012) 9448 *final* od 19. prosinca 2012., s posljedicom da je društvo Airport Handling S.p.A. preuzelo obvezu društva SEA Handling S.p.A. u pogledu povrata tih potpora.

Tužitelj u prilog svojoj tužbi ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda i pogrešna primjena načela lojalne suradnje i članka 10. i 13. Uredbe (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999.

- Pobijana odluka donesena je bez uzimanja u obzir dokaza i informacija koje su pružila talijanska tijela u predistražnom stadiju, kršeći načelo, u više navrata potvrđeno od strane Suda Europske unije, prema kojem Komisija i države članice imaju obvezu lojalne suradnje u cilju otklanjanja teškoća koje se pojave u stadiju izvršenja odluke o povratu državne potpore.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda i pogrešna primjena načela pažljivog i nepristranog postupanja uprave

- Komisija nije s dužnom pažnjom ispitala informacije koje su pružila talijanska tijela tijekom predistražnog stadija postupka te je slijedom toga pobijanu odluku temeljila na pogrešno ocijenjenim činjenicama.

3. Treći tužbeni razlog: povreda i pogrešna primjena načela pažljivog i proporcionalnog postupanja uprave

- Pobijanom odlukom prekršena su sva načela prema kojima je Komisija bila dužna pričekati donošenje prvostupanjske odluke povodom tužbe protiv Odluke C (2012) *final* od 19. prosinca 2012. te je stoga prerano utjecala na postupak pokretanja poduzeća.

4. Četvrti tužbeni razlog: povreda i pogrešna primjena članka 108., 120., 145. i 146. UFEU-a

- Pobijana odluka time što je temeljena na iskrivljeno ocijenjenim činjenicama ima za posljedicu sprječavanje društva SEA S.p.A. da posluje na tržištu usluga zračnih luka na području Milana te da osigura kontinuitet usluga njihovim upraviteljima.

5. Peti tužbeni razlog: povreda i pogrešna primjena članka 108. UFEU-a u odnosu na tvrdnju da navodno postoji kontinuitet između poslovanja društava SEA Handling i Airport Handling

- U pobijanoj odluci pogrešno se zaključuje da postoji kontinuitet između društava SEA Handling S.p.A. i Airport Handling S.p.A.

6. Šesti tužbeni razlog: povreda i pogrešna primjena članka 108. UFEU-a u odnosu na tvrdnju da se predmetna potpora može pripisati državi

- U pobijanoj odluci pogrešno se državnim tijelima pripisuje odluka društva SEA S.p.A. o osnivanju društva te o davanju tom društvu početnog kapitala.

7. Sedmi tužbeni razlog: povreda i pogrešna primjena članka 108. UFEU-a u odnosu na navodno nepostojanje ekonomske opravdanosti

- U pobijanoj odluci pogrešno se zaključuje da odluka društva SEA S.p.A. o osnivanju društva Airport Handling S.p.A. ne odgovara brižnom postupanju gospodarskog subjekta koji posluje u tržišnom gospodarskom okruženju.