

— contrar celor afirmate la punctul 50 din hotărârea atacată, TFP ar fi obligat să examineze excepția de nelegalitate ridicată împotriva regulii de opt ani, motiv prezentat la momentul respingerii cererii de prelungire a contractului de agent temporar.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare de drept, întrucât TFP a considerat că AIIC a adoptat decizia atacată cu respectarea interesului serviciului în condițiile în care TFP ar fi constatat că Comisia a recunoscut în ședință că numai constrângerile bugetare ar fi putut fi invocate pentru a motiva actul atacat în primă instanță. Reclamanta arată în plus că TFP și-a încălcat obligația de motivare și obligația de a examina toate încălcările invocate în fața sa, nefăcând nicio trimitere la argumentația reclamantei referitoare la contradicția dintre motivarea privind suprimarea unor posturi din motive de constrângeri bugetare și înființarea de noi posturi de agenți temporari de grad AD9.

**Acțiune introdusă la 4 ianuarie 2013 — Advance Magazine Publishers/OAPI — Montres Tudor (GLAMOUR)**

(Cauza T-1/13)

(2013/C 86/29)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Statele Unite) (reprezentanți: T. Raab, H. Lauf și V. Ahmann, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Montres Tudor SA (Geneva, Elveția)

**Concluziile**

— Anularea totală a Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 octombrie 2012 în cauza nr. R 0231/2012-2;

— obligarea pârâtului și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „GLAMOUR”, cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 9 380 916.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca sau semnul invocat:* înregistrarea internațională cu efect pe teritoriul Comunității „TUDOR GLAMOUR”, pentru produse din clasa 14.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția pentru toate produsele contestate.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

**Acțiune introdusă la 4 ianuarie 2013 — Sherwin-Williams Suedia/OAPI — Akzo Nobel Coatings International (ARTI)**

(Cauza T-12/13)

(2013/C 86/30)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Sherwin-Williams Suedia AB (Märsta, Suedia) (reprezentant: L. Ström, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Akzo Nobel Coatings International BV (Arnhem, Țările de Jos)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI nr. R 2085/2011-1 din 18 octombrie 2012, (care a menținut Decizia diviziei de opoziție nr. B 1 717 142 din 9 august 2011);

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă „ARTI” pentru produse din clasa 2 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 017 427.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca sau semnul invocat:* înregistrarea Benelux nr. 753 216 și înregistrarea internațională nr. 872 478 a mărcii verbale „ARTITUDE” pentru produse din clasa 2.

*Decizia diviziei de opoziție:* a admis opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* a respins calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

**Acțiune introdusă la 3 ianuarie 2013 — MasterCard International/OAPI — Nehra (surfpin)**

**(Cauza T-13/13)**

(2013/C 86/31)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* engleza

**Părțile**

*Reclamantă:* MasterCard International, Inc. (New York, United States) (reprezentant: N. Bolter and C. Sawdy, solicitors)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Sheetal Nehra (Londra, Regatul Unit)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei în temeiul articolului 8 alineatele (1) litera (b), (4) și (5) din RMC;
- admiterea opoziției reclamantei îndreptate împotriva mărcii în totalitate aparținând celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs;
- cu titlu subsidiar, admiterea opoziției reclamantei în ceea ce privește serviciile pentru care se constată existența unui risc de confuzie și/sau pentru serviciile pentru care se constată existența unui risc ca marca pentru care se solicită înregistrarea să genereze un profit necuvenit din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii reclamantei sau să aduce atingere acestora.
- obligarea celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă în culorile albastru, negru și alb care conține elementul verbal „surfpin” și o reprezentare a trei cercuri care se intersectează pentru servicii din clasele 36 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 8 368 862

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta.

*Marca sau semnul invocat:* mărcile figurative de diferite culori care conțin reprezentarea unor cercuri care se intersectează, unele conținând elementele verbale „MasterCard Worldwide” sau „MasterCard” —marca comunitară înregistrată sub nr. 5 198 585, marca comunitară înregistrată sub nr. 5 198 494, marca înregistrată în Regatul Unit sub nr. 2 425 471, marca înregistrată în Regatul Unit sub nr. 2 429 669, marca comunitară înregistrată sub nr. 5 646 261, marca comunitară înregistrată sub nr. 761 221, marca comunitară înregistrată sub nr. 5 646 492 și marca comunitară înregistrată sub nr. 5 646 609 pentru produse și servicii din clasele 3, 5, 6, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 44 și 45.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatele (1) litera (b), (4) și (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

**Acțiune introdusă la 3 ianuarie 2013 — Seal Trademarks/OAPI — Exel Composites (XCEL)**

**(Cauza T-14/13)**

(2013/C 86/32)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* engleza

**Părțile**

*Reclamantă:* Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Australia) (reprezentant: E. Armijo Chávarri, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Exel Composites Oyj (Mäntyhärju, Finlanda)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs din 11 octombrie 2012 sau
- în subsidiar, modificarea acesteia întrucât contravine articolului 42 alineatele (2) și (3) și articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 (și să oblige în mod expres OAPI la plata cheltuielilor de judecată).

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.