

— a Közzszolgálati Törvényszék — ellentétben azzal, amit a megtámadott ítélet 50. pontjában állít, köteles megvizsgálni a nyolcéves szabály ellen emelt jogellenességi kifogást, amely szabályra az ideiglenes alkalmazotti szerződés meghosszabbításának megtagadásakor hivatkoztak.

2. A második jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben a Közzszolgálati Törvényszék megállapította, hogy a szerződések megkötésére jogosult hatóság a szolgálati érdek tiszteletben tartásával hozta meg a megtámadott határozatot, noha a Közzszolgálati Törvényszék kimondta, hogy a Bizottság a tárgyaláson elismerte, hogy kizárólag költségvetési okra lehetett volna hivatkozni az első fokon megtámadott határozat indokolásaként. A fellebbező emellett azzal érvel, hogy a Közzszolgálati Törvényszék megsértette indokolási kötelezettségét és az előtte felhozott összes jogsértés megvizsgálására vonatkozó kötelezettségét, amikor nem utalt a felperesnek az álláshelyek költségvetési okból történő megszüntetése és új, AD 9 besorolási fokozatú álláshelyek létrehozása közötti ellentmondásra vonatkozó érvelésére.

2013. január 4-én benyújtott kereset — Advance Magazine Publishers kontra OHIM — Montres Tudor (GLAMOUR)

(T-1/13. sz. ügy)

(2013/C 86/29)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselő: T. Raab, H. Lauf és V. Ahmann, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Montres Tudor SA (Genf, Svájc)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül teljes egészében a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2012. október 10-én az R 0231/2012-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „GLAMOUR” szóvédjegy — 9380916. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 14. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, a Közösségben hatályos „TUDOR GLAMOUR” nemzetközi védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály minden vitatott áru tekintetében helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. január 4-én benyújtott kereset — Sherwin-Williams Sweden kontra OHIM — Akzo Nobel Coatings International (ARTI)

(T-12/13. sz. ügy)

(2013/C 86/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sherwin-Williams Sweden AB (Märsta, Svédország) (képviselő: L. Ström, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Akzo Nobel Coatings International BV (Arnhem, Hollandia)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2012. október 18-án az R 2085/2011-1. sz. ügyben hozott határozatát (amely megerősítette a felszólalási osztálynak B 1717142. sz., 2011. augusztus 9-i határozatát);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Kereseti kérelmek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ARTI” ábrás védjegy a 2. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 9017427. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 753 216. sz. Benelux és a 872 478. sz. nemzetközi „ARTITUDE” szóvédjegy a 2. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. január 3-án benyújtott kereset — MasterCard International kontra OHIM — Nehra (surfpin)

(T-13/13. sz. ügy)

(2013/C 86/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: MasterCard International, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: N. Bolter és C. Sawdy, solicitorok)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Sheetal Nehra (London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 8. cikke (4) és (5) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül a határozatot;
- teljes egészében adjon helyt a felperesnek az ellenérdekű fél védjegyével szemben előterjesztett felszólalásának;
- másodlagosan adjon helyt a felperes felszólalásának azon szolgáltatások tekintetében, amelyek tekintetében megállapításra kerül, hogy fennáll az összetévesztés veszélye és/vagy azon szolgáltatások tekintetében, amelyek esetén megállapítható, hogy fennáll a veszélye annak, hogy a bejelentett védjegy tisztességtelenül kihasználja vagy sérti a felperes védjegyének megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét;
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az *érintett közösségi védjegy*: a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, a „surfpin” szóelemből és három, egymást átfedő kör ábrájából álló, kék-fekete-fehér színű ábrás védjegy — 8 368 862. sz. közösségi védjegybejelentés.

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: a felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, egymást átfedő körökből és egyes esetekben a „MasterCard Worldwide” vagy a „MasterCard” szóelemekből álló, különböző színű ábrás védjegyek — az 5 198 585. sz. közösségi védjegy, az 5 198 494. sz. közösségi védjegy, a 2 425 471. sz. egyesült királyságbeli védjegy, a 2 429 669. sz. egyesült királyságbeli védjegy, az 5 646 261. sz. közösségi védjegy, a 761 221. sz. közösségi védjegy, az 5 646 492. sz. közösségi védjegy és az 5 646 609. sz. közösségi védjegy, a 3., 5., 6., 9., 12., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 27., 28., 35., 36., 38., 39., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint (4) és (5) bekezdésének megsértése.

2013. január 3-án benyújtott kereset — Seal Trademarks kontra OHIM — Exel Composites (XCEL)

(T-14/13. sz. ügy)

(2013/C 86/32)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Ausztrália) (képviselő: E. Armijo Chávarri ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Exel Composites Oyj (Mäntyharju, Finnország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2012. október 11-i határozatát; vagy
- másodlagosan változtassa azt meg, mert ellentétes a 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdésével és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával (és kifejezetten az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére).

Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: A felperes.