

— Avaliku Teenituse Kohus peab, vastupidi vaidlustatud kohtuotsuse punktis 50 kinnitatule, analüüsima õigusvastasuse väidet kaheksa aasta reegli osas, mille puhul on tegemist põhjusega, mis esitati ajutise teenistuja lepingu pikendamise taotluse rahuldamata jätmisel.

2. Teine väide, et on rikutud õigusnormi, kuna Avaliku Teenituse Kohus leidis, et teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutus võttis vaidlustatud otsuse teenituse huvides, samas kui Avaliku Teenituse Kohus tõdes, et komisjon tunnistas kohtuistungil, et esimeses kohtuastmes oleks vaidlustatud akti põhjendamiseks võinud välja tuua üksnes eelarvepiirangud. Apellant väidab ka, et Avaliku Teenituse Kohus rikkus põhjendamiskohustust ning oma kohustust analüüsida tema menetluses olevaid kõiki õigusnormi rikkumisi, kui ta ei viidanud apellandi argumentidele selle kohta, et omavahel on vastuolus eelarvepiirangute tõttu ametikohtade kaotamisega seotud põhjendus ning palgaastme AD9 ajutiste teenistujate uute ametikohtade loomisega seotud põhjendus.

**4. jaanuaril 2013 esitatud hagi — Advance Magazine Publishers versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Montres Tudor (GLAMOUR)**

(Kohtuasi T-1/13)

(2013/C 86/29)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid T. Raab, H. Lauf ja V. Ahmann)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Montres Tudor SA (Genf, Šveits)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada täielikult Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 10. oktoobri 2012. aasta (asi R 231/2012-2) otsus;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

**Väited ja peamised argumendid**

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja.

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „GLAMOUR” — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 380 916.

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* teine menetluspool apellatsioonikojas.

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* Euroopa Liitu märkiv rahvusvaheline registreering „TUDOR GLAMOUR” kaupadele klassis 14.

*Vastulausete osakonna otsus:* rahuldada vastulause kõigi vaidlustuste kaupade osas.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

**4. jaanuaril 2013 esitatud hagi — Sherwin-Williams Sweden versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Akzo Nobel Coatings International (ARTI)**

(Kohtuasi T-12/13)

(2013/C 86/30)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Sherwin-Williams Sweden AB (Märsta, Rootsi) (esindaja: advokaat L. Ström)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Akzo Nobel Coatings International BV (Arnhem, Madalmaad)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 18. oktoobri 2012. aasta otsus R 2085/2011-1, millega jäeti muutmata vastulausete osakonna 9. augusti 2011. aasta otsus nr B 1 717 142;

— mõista kohtukulud välja hageja kasuks.

**Väited ja peamised argumendid**

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk „ARTI” klassi 2 kuuluvate kaupade jaoks — ühenduse kaubamärgiregistreering nr 9 017 427

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi „ARTITUDE” Beneluxi kaubamärgiregistreering nr 753 216 ja rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 872 478 klassi 2 kuuluvate kaupade jaoks

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: rikutud on nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b

### 3. jaanuaril 2013 esitatud hagi — MasterCard International versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Nehra (surfpin)

(Kohtuasi T-13/13)

(2013/C 86/31)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: MasterCard International, Inc. (New York, Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* N. Bolter ja *solicitor* C. Sawdy)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sheetal Nehra (London, Ühendkuningriik)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada otsus nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1) artikli 8 lõike 1 punkti b, artikli 8 lõike 4 ja artikli 8 lõike 5 alusel;
- rahuldada tervikuna vastulause, mille hageja esitas kostja kaubamärgi registreerimisele;
- teise võimalusena rahuldada hageja vastulause osas, mis puudutab teenuseid, mille puhul on tuvastatud segiajamise tõenäosuse olemasolu ja/või osas, mis puudutab teenuseid, mille puhul on tuvastatud, et esineb oht, et taotletav kaubamärk kasutab ära hageja kaubamärgi eristusvõimet või mainet, või kahjustab seda; ja
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

#### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalisest osast „surfpin” ja kolme kattuvat ringi kujutavast disainielemendist koosnev sinist, musta ja valget värvi kujutismärk teenustele klassis 36 — ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 8 368 862

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Mitmevärvilised kujutismärgid, mis koosnevad kattuvaid ringe kujutavast disainielemendist ja millest mõned sisaldavad sõnalisi osi „MasterCard Worldwide” või „MasterCard” — ühenduse kaubamärgiregistreering nr 5 198 585, ühenduse kaubamärgiregistreering nr 5 198 494, Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 2 425 471, Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 2 429 669, ühenduse kaubamärgiregistreering nr 5 646 261, ühenduse kaubamärgiregistreering nr 761 221, ühenduse kaubamärgiregistreering nr 5 646 492 ja ühenduse kaubamärgiregistreering nr 5 646 609 kaupadele ja teenustele klassides 3, 5, 6, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 44 ja 45

Vastulause osakonna otsus: jätta vastulause rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ning artikli 8 lõigete 4 ja 5 rikkumine

### 3. jaanuaril 2013 esitatud hagi — Seal Trademarks versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Exel Composites (XCEL)

(Kohtuasi T-14/13)

(2013/C 86/32)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Austraalia) (esindaja: advokaat E. Armijo Chávarri)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Exel Composites Oyj (Mäntyharju, Soome)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada teise apellatsioonikoja 11. oktoobri 2012. aasta otsus või;
- teise võimalusena muuta seda vastavalt punktile 52, kuna see on vastuolus nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1) artikli 42 lõigetega 2 ja 3 ning artikli 8 lõike 1 punktiga b (ning mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt).

#### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja