

— Soud měl na rozdíl od toho, co tvrdí v bodě 50 napadeného rozsudku, povinnost zabývat se námitkou protiprávnosti pravidla osmi let, neboť tento důvod byl uveden při zamítnutí žádosti o prodloužení smlouvy dočasného zaměstnance.

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení spočívajícího v závěru Soudu, že OOUPS přijal napadené rozhodnutí v souladu se zájmem služby, jestliže Soud konstatoval, že Komise na jednání uznala, že akt napadený v prvním stupni bylo možno odůvodnit jen rozpočtovými omezeními. Navrhovatelka dále namítá, že Soud nedodržel svou povinnost uvést odůvodnění a povinnost přezkoumat veškerá porušení práva namítaná před ním, neboť nijak neodkázal na argumentaci navrhovatelky týkající se rozporu mezi odůvodněním souvisejícím s rušením pracovních míst z rozpočtových důvodů a zřízením nových pracovních míst dočasných zaměstnanců v platové třídě AD9.

Žaloba podaná dne 4. ledna 2013 — Advance Magazine Publishers v. OHIM — Montres Tudor (GLAMOUR)

(Věc T-1/13)

(2013/C 86/29)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Advance Magazine Publishers (New York, Spojené státy americké) (zástupci: T. Raab, H. Lauf a V. Ahmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Montres Tudor SA (Ženeva, Švýcarsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil v celém rozsahu rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 10. října 2012 ve věci R 0231/2012-2;

— uložil žalovanému a další účastnici řízení před odvolacím senátem OHIM náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: přihláška slovní ochranné známky Společenství „GLAMOUR“ č. 9 380 916

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: mezinárodní zápis s účinky ve Společenství „TUDOR GLAMOUR“ pro výrobky zařazené do třídy 14

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám pro všechny sporné výrobky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. ledna 2013 — Sherwin Williams Sweden v. OHIM — Akzo Nobel Coatings International (ARTI)

(Věc T-12/13)

(2013/C 86/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sherwin Williams Sweden AB (Märsta, Švédsko) (zástupce: L. Ström, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Akzo Nobel Coatings International BV (Arnhem, Nizozemsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) ze dne 18. října 2012 ve věci R 2085/2011-1 (kterým bylo potvrzeno rozhodnutí námitkového oddělení, námitka č. B 1 717 142 ze dne 9. srpna 2011);

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „ARTI“ pro výrobky zařazené do třídy 2 — Zápis ochranné známky Společenství č. 9 017 427

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis ochranné známky Beneluxu č. 753 216 a zápis mezinárodní slovní ochranné známky „ARTITUDE“ č. 872 478 pro výrobky zařazené do třídy 2

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 3. ledna 2013 — MasterCard International v. OHIM — Nehra (surfpin)

(Věc T-13/13)

(2013/C 86/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: MasterCard International, Inc. (New York, Spojené státy americké) (zástupci: N. Bolter a C. Sawdy, solicitors)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Sheetal Nehra (Londýn, Spojené království)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí na základě čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 8 odst. 4 a čl. 8 odst. 5 nařízení o ochranné známce Společenství,
- v celém rozsahu vyhověl námitkám žalobkyně podaným proti ochranné známce dalšího účastníka řízení před odvolacím senátem,
- podpůrně vyhověl námitkám žalobkyně ve vztahu ke službám, u nichž bylo konstatováno nebezpečí záměny, nebo ve vztahu ke službám, u nichž je prokázáno riziko, že by přihlašovaná ochranná známka neprávem těžila z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky žalobkyně nebo jim byla na újmu, a
- uložil dalšímu účastníkovi náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: další účastník řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka v modré, černé a bílé barvě obsahující slovní prvek „surfpin“ a vyobrazení tří překrývajících se kruhů pro

služby zařazené do třídy 36 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8 368 862

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: obrazové ochranné známky různých barev obsahující vyobrazení překrývajících se kruhů a některé z nich slovní prvky „MasterCard Worldwide“ nebo „MasterCard“ — zápis ochranné známky Společenství č. 5 198 585, zápis ochranné známky Společenství č. 5 198 494, zápis ochranné známky Spojeného království č. 2 425 471, zápis ochranné známky Spojeného království č. 2 429 669, zápis ochranné známky Společenství č. 5 646 261, zápis ochranné známky Společenství č. 761 221, zápis ochranné známky Společenství č. 5 646 492 a zápis ochranné známky Společenství č. 5 646 609 pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5, 6, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 44 a 45

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 4 a 5 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 3. ledna 2013 — Seal Trademarks v. OHIM — Exel Composites (XCEL)

(Věc T-14/13)

(2013/C 86/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Austrálie) (zástupce: E. Armijo Chávarri, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Exel Composites Oyj (Mäntyharju, Finsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 11. října 2012 nebo
- podpůrně jej změnil, jelikož je v rozporu s čl. 42 odst. 2 a 3 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 (a uložil OHIM náhradu nákladů řízení).

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně