

— priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Įškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2008 m. gegužės 1 dieną.

(¹) OL L 102, p. 15.

2010 m. kovo 29 d. High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje British Sugar plc prieš Rural Payments Agency, an Executive Agency of the Department for Environment, Food and Rural Affairs

(Byla C-147/10)

(2010/C 148/29)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: British Sugar plc

Atsakovė: Rural Payments Agency, an Executive Agency of the Department for Environment, Food and Rural Affairs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1193/2009 (¹) yra negaliojantis, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimus sujungtose bylose C-5/06 ir C-23/06–C-36/06 *Zuckerfabrik Jülich AG prieš Hauptzollamt Aachen*, Rink. p. I-3231, bei sujungtose bylose C-175/07–C-184/07 *SAFBA*, Rink. p. I-184*?
2. Ar Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1193/2009 yra negaliojantis, atsižvelgiant į teisinį pagrindą, kuriuo remiantis jis buvo priimtas, — 2001 m. birželio 19 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1260/2001 dėl bendro cukraus sektoriaus rinkų organizavimo (²)?

3. Ar apskaičiuojant kompensaciją, mokėtiną dėl cukraus gamybos mokesčių permokos 2002–2003, 2003–2004, 2004–2005 ir 2005–2006 prekybos metais, taikytiną valiutos konvertavimo kursą ir datą reikia nustatyti pagal Europos Sąjungos teisę? Jei taip, ar Komisijos reglamento (EB) Nr. 1193/2009 6 straipsnį reikia aiškinti taip, kad kompensacija turi būti mokama pagal valiutos konvertavimo kursą, kuris buvo taikomas tą dieną, kai permokėtas mokestis iš pradžių buvo apskaičiuotas. Jei taip, ar galioja Komisijos reglamento (EB) Nr. 1193/2009 6 straipsnis?

4. Dėl palūkanų:

i) Ar ES teisė draudžia asmeniui, kuris yra tokioje situacijoje kaip ieškovė, iš už gamybos mokesčių rinkimą atsakingos nacionalinės institucijos gauti palūkanas nuo sumų, kurios buvo permokėtos dėl negaliojančio Komisijos reglamento, kai už gamybos mokesčių rinkimą atsakinga nacionalinė institucija negali gauti palūkanų nuo Komisijos jai grąžinamų atitinkamų sumų?

ii) Jei atsakymas į ketvirtojo klausimo i punktą būtų teigiamas, ar tinkamai aiškinami ES teisės aktai dėl nuosavų išteklių (Sprendimas 2000/597/EC, Euratomas (³), ir jį įgyvendinantis Reglamentas (EB) Nr. 1150/2000 (⁴)) šios bylos aplinkybėmis draudžia už gamybos mokesčių rinkimą atsakingai nacionalinei institucijai gauti palūkanas nuo Komisijos mokamų sumų?

iii) Jei atsakymas į ketvirtojo klausimo i punktą būtų neigiamas, ar ES teisė draudžia nacionaliniam teismui ar institucijai pasinaudoti diskrecija, kurią jie gali turėti, nepriteisti palūkanų tokiomis aplinkybėmis, kai priteisia mokesčius ieškovės situacijoje esančiam asmeniui?

(¹) 2009 m. lapkričio 3 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1193/2009, kuriuo ištaisomi reglamentai (EB) Nr. 1762/2003, (EB) Nr. 1775/2004, (EB) Nr. 1686/2005 ir (EB) Nr. 164/2007 ir nustatomos 2002–2003, 2003–2004, 2004–2005 ir 2005–2006 prekybos metais cukraus sektoriuje taikomos gamybos mokesčių sumos (OL L 321, p. 1).

(²) OL L 178, p. 1.

(³) 2000 m. rugsėjo 29 d. Tarybos sprendimas dėl Europos Bendrijų nuosavų išteklių sistemos (OL L 253, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 200).

(⁴) 2000 m. gegužės 22 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1150/2000, įgyvendinantis Sprendimą 94/728/EB, Euratomas dėl Bendrijų nuosavų išteklių sistemos (OL L 130, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 169).