

Överklagande ingett den 12 december 2012 av Shell Petroleum NV, The Shell Transport and Trading Company Ltd, Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 27 september 2012 i mål T-343/06, Shell Petroleum NV, The Shell Transport and Trading Company Ltd, Shell Nederland BV mot Europeiska kommissionen

(Mål C-585/12 P)

(2013/C 55/08)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Shell Petroleum NV, The Shell Transport and Trading Company Ltd, Shell Nederland BV (ombud: O.W. Brouwer, W. Knibbeler, A.A.J. Pliego Selie, P. D. van den Berg, advocaten)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen i angivna delar,
- slutligt avgöra målet och ogiltigförklara det ifrågasatta beslutet eller nedsätta böterna i enlighet med vad som yrkats i överklagandet, eller, i andra hand, återförvisa målet till tribunalen för ny prövning i enlighet med domstolens avgörande, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klagandena har anfört två grunder för sitt överklagande. I den överklagade domen ogillade tribunalen delvis klagandenas talan om delvis ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens beslut K(2006) 4090 slutlig av den 13 september 2006 om ett förfarande enligt artikel 81 [EG] (Ärende COMP/F/38.456 — Bitumen).

Klagandena har som första grund gjort gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och försummade att ge en tillräcklig och adekvat motivering när den slog fast att det i det ifrågasatta beslutet tillräckligt hade visats att samma företag begick upprepade överträdelser. Tribunalen gjorde sig även skyldig till felaktig rättstillämpning och försummade att ge en tillräcklig och adekvat motivering när den slog fast att de villkor som uppställdes i domstolens dom av den 30 september 2003 i mål T-203/01, Michelin, uppfyllts. Slutligen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att kasta om bevisbördan så att den lades på klagandena.

Genom sin andra grund har klagandena gjort gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och för-

summade att ge en tillräcklig och adekvat motivering när den slog fast att Europeiska kommissionen hade rätt att inbegripa försäljningen av produkten Mexphalte C i beräkningen av bötesbeloppet. Tribunalen begick vidare ett rättegångsfel genom att underlåta att pröva vissa av klagandenas argument. Tribunalen försummade dessutom att ge en tillräcklig och adekvat motivering när den underlåtit att ta ställning till den motsägelse som uppstod genom att industriell bitumen undantogs vid beräkningen av böterna. Tribunalen missbedömde även betydelsen av väsentlig bevisning genom att grunda sig på en felaktig tolkning av en avgörande handling, när den kom till en slutsats avseende Mexphalte C som uppenbarligen inte kan härledas från detta dokument. Tribunalen gjorde sig dessutom skyldig till felaktig rättstillämpning och åsidosatte sin skyldighet att ge en tillräcklig och adekvat motivering när den prövade bötesbeloppet inom ramen för sin obegränsade behörighet. Slutligen begick tribunalen ett rättegångsfel och åsidosatte bevisbörde-reglerna genom att inte pröva huruvida Europeiska kommissionen hade åsidosatt principen om likabehandling när den inbegrep försäljningen av Mexphalte C i klagandenas böter.

Överklagande ingett den 10 december 2012 av Bimbo, SA av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 10 oktober 2012 i mål T-569/10, Bimbo, SA mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-591/12)

(2013/C 55/09)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Bimbo, SA (ombud: C. Prat, abogado, R. Ciullo, Barrister)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), Pannico SA

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 10 oktober 2012 i mål T-569/10,
- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 7 oktober 2010 (ärende R 838/2009-4), i den mån det innebär ett åsidosättande av att artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009, (1) samt
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden har som en enda grund för överklagandet gjort gällande att artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009 har åsidosatts.

Klaganden har i synnerhet anfört följande.

- a) Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning, i den mån den tillskrev beståndsdelen DOUGHNUTS en *självständig särskiljande ställning* på grundval endast av slutsatsen att den har en *medelhög särskiljningsförmåga* och är *helt betydelselös* för den spanska genomsnittskonsumenten och till följd därav inte utgör en *enhetlig helhet* eller en *logisk enhet* med komponenten BIMBO, utan att förklara varför den medelhöga särskiljningsförmågan i beståndsdelen DOUGHNUTS eller dess avsaknad av mening *automatiskt* gav beståndsdelen en *självständig särskiljande ställning* enligt den berörda omsättningskretsens uppfattning.
- b) Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning, i den mån den huvudsakligen grundade sin slutsats att det föreligger en risk för förväxling på antagandet att beståndsdelen DOUGHNUTS har en *självständig särskiljande ställning*, utan att ta *samtliga* särskilda omständigheter i fallet i beaktande, i synnerhet den omständigheten att den första beståndsdelen i det sammansatta varumärket är ett varumärke som är känt. Med andra ord tolkade tribunalen Medion-doktrinen så att den innebär att då det visar sig att en av beståndsdelarna i ett samansatt kännetecken har en *självständig särskiljande ställning* är det inte nödvändigt att, vid helhetsbedömningen av risken för förväxling, analysera samtliga eller en del av de andra särskilda omständigheterna i fallet, tvärtmot vad som följer av doktrinen om en helhetsbedömning av risken för förväxling.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1)

Överklagande ingett den 18 december 2012 av Lancôme parfums et beauté & Cie av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 5 oktober 2012 i mål T-204/10, Lancôme parfums et beauté & Cie mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-593/12)

(2013/C 55/10)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Lancôme parfums et beauté & Cie (ombud: A. von Mühlendahl, rechtsantwält)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Focus Magazin Verlag GmbH

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den dom som meddelades av tribunalen den 5 oktober 2012 i mål T-204/10, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta kostnaderna för förfarandet vid domstolen och tribunalen samt kostnaderna för förfarandet vid överklagandenämnden

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att den överklagande domen ska upphävas och anför följande skäl:

Klaganden gör först gällande att tribunalen har åsidosatt artikel 53.1 i varumärkesförordningen (¹) jämförd med artikel 8.1 b i samma förordning, genom att fastställa att det var korrekt när harmoniseringsbyrån fann att COLOR FOCUS skulle förklaras ogiltigt på grund av risken för förväxling.

Klaganden gör för det andra gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en irreparabel felaktig rättstillämpning genom att inte godta klagandens argument att härledandet av rättigheter med stöd av varumärket FOCUS utgjorde "missbruk av rättigheter".

(¹) Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1)

Överklagande ingett den 31 december 2012 av Ellinika Nafpigeia AE och 2. Hoern Beteiligungs GmbH av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 19 oktober 2012 i mål T-466/11, Ellinika Nafpigeia och 2. Hoern Beteiligungs GmbH mot Europeiska kommissionen

(Mål C-616/12 P)

(2013/C 55/11)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Klagande: Ellinika Nafpigeia AE och 2. Hoern Beteiligungs GmbH (ombud: advokaterna K. Chrysogonos och A. Kaïdatzis)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

— upphäva tribunalens beslut av den 19 oktober 2012,

— bifalla överklagandet på de grunder som angetts,

— förplikta kommissionen att ersätta klagandenas rättegångskostnader.