

Жалба, подадена на 12 декември 2012 г. от Shell Petroleum NV, Shell Transport and Trading Company Ltd, Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV срещу Решение на Общия съд (шести състав), постановено на 27 септември 2012 г. по дело T-343/06, Shell Petroleum NV, The Shell Transport and Trading Company Ltd, Shell Nederland BV/Европейска комисия

(Дело C-585/12 P)

(2013/C 55/08)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Shell Petroleum NV, Shell Transport and Trading Company Ltd, Shell Nederland BV (представители: O.W. Brouwer, W. Knibbeler, A.A.J. Pliego Selie, P. D. van den Berg, advocaten)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени посочените в жалбата части от решението,
- да постанови окончателно решение, като отмени обжалваното решение или намали глобата, така както е посочено в жалбата, или, при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд, който да се произнесе в съответствие с Решението на Съда на ЕС и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания на жалбата и основни доводи

Жалбоподателите излагат две основания. С обжалваното съдебно решение Общият съд частично отхвърля жалбата им, с която искат частична отмяна на решението на Европейската комисия от 13 септември 2006 г. (№ С(2006) 4090 окончателен) относно процедура по прилагане на член 81 ЕС (Преписка COMP/F/38.456 — Битум).

С първото основание жалбоподателите сочат, че Общият съд допуснал грешки при прилагане на правото и не изложил достатъчни и подходящи мотиви във връзка с изводите си, че в оспорваното решение е доказано в достатъчна степен, че едно и също предприятие е извършило повтарящи се нарушения. Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото и не изложил достатъчни и подходящи мотиви във връзка с извода си, че посочените в Решение по дело T-203/01, *Michelin* условия са налице. На последно място, Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото като прехвърлил доказателствената тежест на жалбоподателите.

С второто основание жалбоподателите изтъкват, че Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото и не изложил

достатъчни и подходящи мотиви във връзка с извода, че при изчисляване на глобата Европейската комисия правилно включила продажбите на продукта Mexphalte C. Общият съд освен това нарушил процесуални норми, тъй като не разгледал някои от изложените от жалбоподателите доводи. Освен това Общият съд не изложил достатъчни и подходящи мотиви, тъй като не разгледал несъответствието, произтичащо от факта, че битумът за промишлени нужди бил изключен при изчисляването на глобата. Общият съд освен това изопачил смисъла на основно доказателство като се основал на неправилно тълкуване на ключов документ, за да стигне до извод относно Mexphalte C, който очевидно не може да се направи въз основа на този документ. Общият съд освен това допуснал грешка при прилагане на правото като не изложил достатъчни и подходящи мотиви при преценката на размера на глобата при упражняване на пълната си юрисдикция. На последно място, Общият съд допуснал процесуални нарушения и нарушил правилата относно доказателствената тежест, тъй като не проверил дали Европейската Комисия е нарушила принципа на равно третиране като включила при определяне на глобата на жалбоподателите продажбите на Mexphalte C.

Жалба, подадена на 10 декември 2012 г. от Vimbo, SA срещу решението на Общия съд (седми състав), постановено на 10 октомври 2012 г. по дело T-569/10: Vimbo, SA/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-591/12 P)

(2013/C 55/09)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Vimbo, SA (представители: C. Prat, abogado, R. Ciullo, Barrister)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели); Panrico SA

Искания на жалбоподателя

- да отмени Решение на Общия съд (седми състав) от 10 октомври 2012 г. по дело T-569/10
- да отмени решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 7 октомври 2010 г. (преписка R 838/2009-4), тъй като е нарушен член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 (1)
- да осъди ответника да заплати разноските

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква едно-единствено правно основание, в което твърди нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

В частност жалбоподателят твърди, че Общият съд:

- а) е допуснал грешка в правото, доколкото е придал самостоятелна отличителна функция на елемента „DOUGHNUTS“, основана единствено на констатацията, че той има средна отличителна функция и няма никакво значение за средния испански потребител, и в резултат на това, не образувал нито едно цяло, нито бил в логическа цялост с компонента „BIMBO“, без да изяснява причините, поради които средният отличителен характер на компонента „DOUGHNUTS“, или липсата на значение автоматично би придала на този компонент самостоятелен отличителен характер при възприемането на марката от съответните потребители; и
- б) е допуснал грешка в правото, доколкото е основал констатацията за наличие вероятност от объркване по същество на предположението, че елементът „DOUGHNUTS“ има самостоятелна отличителна функция, без да вземе предвид всички специфични за преписката фактори и в частност факта, че първият компонент на комбинираната марка е марка, която се ползва с репутация. С други думи, Общият съд тълкувал доктрината „Medion“ в смисъл, че за да се констатира наличието на самостоятелна отличителна функция на един от компонентите на комбинирания знак, при цялостната преценка на вероятността от объркване, не е необходимо да се анализират всички или някои от останалите специфични за преписката фактори, за разлика от доктрината на цялостната преценка на вероятността от объркване.

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 г., относно марката на Общността, ОВ L 78, стр. 1

Жалба, подадена на 18 декември 2012 г. от Lancôme parfums et beauté & Cie срещу решението на Общия съд (осми състав), постановено на 5 октомври 2012 г. по дело T-204/10 — Lancôme parfums et beauté & Cie/ Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело С-593/12 Р)

(2013/С 55/10)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Lancôme parfums et beauté & Cie (представител: A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Focus Magazin Verlag GmbH

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда да:

— отмени решението на Общия съд от 5 октомври 2012 г. по дело T-204/10;

— да осъди Службата да понесе съдебните разноски, направени в производствата пред Съда и пред Общия съд, и разноските, направени в производството пред нейния апелативен състав.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят счита, че обжалваното съдебно решение трябва да бъде отменено на следните основания:

Първо, жалбоподателят поддържа, че като е решил, че Службата е имала основание да приеме, че „COLOR FOCUS“ трябва да се обяви за недействителна поради вероятност от объркване, Общият съд е нарушил член 53, параграф 1 от Регламента относно марката на Общността (¹) във връзка с член 8, параграф 1, буква б от Регламента относно марката на Общността.

Второ, жалбоподателят поддържа, че като е отхвърлил твърдението му, че позоваването на права, произтичащи от марката „FOCUS“, е „злоупотреба с право“, Общият съд е допуснал съществена грешка при прилагане на правото, която е основание за отмяна на неговото решение.

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 г. относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 31 декември 2012 г. от Ellinika Nafpigeia AE и 2. Hoern Beteiligungs GmbH срещу Определение на Общия съд (седми състав) от 19 октомври 2012 г. по дело T-466/11, Ellinika Nafpigeia и 2. Hoern Beteiligungs GmbH/Европейска комисия

(Дело С-616/12 Р)

(2013/С 55/11)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: Ellinika Nafpigeia AE и 2. Hoern Beteiligungs GmbH (представители: K. Chrysogonos и A. Kaïdatzis, avvocati)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

— да се отмени Определение на Общия съд от 19 октомври 2012 г.;

— да се уважат исканията, направени в подадената жалба;

— да се осъди Комисията да заплати направените от жалбоподателите съдебни разноски.