

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice din data de 16 ianuarie 2007 — Gesner/OAPI

(Cauza F-119/05) ⁽¹⁾

(Funcționari — Invaliditate — Respingerea cererii de constituire a unei comisii de invaliditate)

(2007/C 42/81)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Charlotte Gesner (Birkerød, Danemarca) (reprezentanți: J. Vázquez Vázquez și C. Amo Quiñones, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (reprezentant: I de Medrano Caballero, în calitate de agent)

Obiectul cauzei

Anularea deciziei OAPI din 2 septembrie 2005 de respingere a cererii reclamantei de constituire a unei comisii de invaliditate care să evalueze incapacitatea acesteia de a-și îndeplini îndatoririle corespunzătoare postului său și dreptul acesteia la pensie de invaliditate

Dispozitivul hotărârii

- 1) Anulează decizia din 21 aprilie 2005 prin care Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) a respins cererea dnei Gesner de constituire a unei comisii de invaliditate.
- 2) Obligă OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 96, 22.4.2006, p. 34.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (camera întâi) din data de 16 ianuarie 2007 — Borbély/Comisie

(Cauza F-126/05) ⁽¹⁾

(Funcționari — Rambursarea cheltuielilor — Indemnizație de instalare — Indemnizație zilnică — Cheltuieli de călătorie la intrarea în funcție — Loc de recrutare — Competență de plină jurisdicție)

(2007/C 42/82)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Andrea Borbely (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: R. Stötzel, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: J. Currall și H. Kraemer, agenți)

Obiectul cauzei

Anularea deciziei Comisiei prin care îi sunt refuzate reclamantei beneficiul indemnizației de instalare, al indemnizației zilnice, precum și rambursarea cheltuielilor de călătorie ca urmare a stabilirii locului său de recrutare la Bruxelles

Dispozitivul hotărârii

- 1) Anulează Decizia Comisiei Comunităților Europene din 2 martie 2005 în măsura în care aceasta refuză să acorde reclamantei indemnizația de instalare prevăzută la articolul 5 alineatul (1) din anexa VII din Statut și indemnizația zilnică prevăzută la articolul 10 alineatul (1) al aceleiași anexe.
- 2) Obligă Comisia Comunităților Europene la plata către reclamantă conform prevederilor statutare în vigoare, a valorii indemnizațiilor menționate, majorate cu daune-interese moratorii începând de la data la care acestea au fost efectiv datorate și până la data plății efective, la nivelul dobânzii fixate de Banca Centrală Europeană pentru principalele operațiuni de refinanțare și aplicabil în perioada respectivă, majorat cu două puncte.
- 3) Respinge acțiunea pentru restul capetelor de cerere.
- 4) Obligă fiecare parte la suportarea propriilor cheltuieli.

⁽¹⁾ JO C 60 din 11.3.2006, p. 54.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (camera întâi) din 16 ianuarie 2007 — Frankin și alții/Comisie

(Cauza F-3/06) ⁽¹⁾

(Funcționari — Obligația de asistență ce incumbă administrației — Refuz — Transferul drepturilor de pensie dobândite în Belgia)

(2007/C 42/83)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Jacques Frankin (Sorée, Belgia) și alții (reprezentanți: G. Bouneou și F. Frabetti, avocați)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: L. Lozano Palacios și D. Martin, agenți)

Obiectul cauzei

Pe de o parte, anularea deciziei Comisiei de respingere a cererilor de asistență introduse de reclamantii în cadrul transferului drepturilor de pensie dobândite în Belgia și, pe de altă parte, o cerere de daune-interese

Dispozitivul hotărârii

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Fiecare dintre părți va suporta propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 74 din 25.3.2006, p. 33.

Acțiune introdusă la data de 27 decembrie 2006 — Adriana Dragoman/Comisie

(Cauza F-147/06)

(2007/C 42/84)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Adriana Dragoman (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: S. Mihailescu, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Pretențiile reclamantei

- anularea deciziei juriului de la concursul general EPSO/AD/44/06 CJ, vizând stabilirea unei liste de rezerve pentru recrutarea de juriști lingviști de limbă română, de a acorda o notă de 18/40 la proba scrisă b) a reclamantei și de a nu o admite pe aceasta din urmă la proba orală a respectivului concurs;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În sprijinul acțiunii sale, reclamanta invocă două motive, dintre care primul este divizat în două aspecte. Primul vizează încălcarea regulilor în conformitate cu care s-au desfășurat lucrările juriului, prin aceea că acesta din urmă ar fi evaluat probele ținând cont mai mult de înțelegerea limbii sursă decât de exactitatea traducerii în română. Cel de-al doilea vizează încălcarea dispozițiilor din avizul de concurs referitoare la constituirea conform regulilor și la publicarea numelor membrilor juriului. Această publicare ar fi avut loc cu 3 zile înaintea probelor, în timp ce avizul de concurs ar fi prevăzut minimum 15 zile.

În cel de-al doilea motiv, reclamanta invocă încălcarea principiului obligației de a motiva, prin aceea că evaluarea făcută de juriu nu ar furniza nicio precizare cu privire la parametrii utilizați cu ocazia corectării probelor.

Acțiune introdusă la data de 28 decembrie 2006 — Collée/Parlamentul European

(Cauza F-148/06)

(2007/C 42/85)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Laurent Collée (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen și E. Marchal, avocats)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile reclamantului

- declararea nelegalității punctului I.3 din „Instrucțiunile referitoare la procedura de atribuire a punctelor de promovare” ale Parlamentului European din 13 iunie 2002;
- anularea deciziei din 9 ianuarie 2006 a autorității investite cu puterea de numire (AIPN) de a acorda reclamantului două puncte de merit în cadrul exercițiului de promovare 2004;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul, funcționar la Parlamentul European cu gradul AST 8, reproșează AIPN faptul că nu a efectuat un examen comparativ al meritelor la nivelul tuturor funcționarilor instituției promovabili și clasificați în același grad ca și reclamantul. Acesta invocă, în special, încălcarea articolelor 5 și 45 din Statut precum și încălcarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării. În plus, decizia atacată ar fi afectată de o eroare manifestă de apreciere și de o lipsă de motivare.

Reclamantul invocă, în sfârșit, nelegalitatea punctului I.3 din Instrucțiunile menționate mai sus, care privesc atribuirea excepțională de puncte de promovare de către Secretarul general. În particular, limitele pe care această dispoziție le impune Secretarului general nu respectă articolul 45 din Statut și principiul egalității de tratament.