

3. Amennyiben a fent említett feltételek mellett is a bejelentés időpontját kell alapul venni:

Már akkor is törölni kell-e a védjegyet, ha tisztázatlan és már nem tisztázható, hogy a védjegy a megjelölés használata révén a bejelentés időpontjában megkülönböztető képességre tett szert? Vagy a törlés iránti kérelem megkívánja e kérelem benyújtójától, hogy bizonyítsa, hogy a védjegy a használata révén nem tett szert a bejelentés időpontjában a megkülönböztető képességre?

(<sup>1</sup>) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (EU HL L 299., 2008. november 8., 25. o.)

**A Törvényszék (második tanács) T-241/09. sz., Nikolau kontra az Európai Unió Számvevőszéke ügyben 2013. február 20-án hozott ítélete ellen Kalliopi Nikolau által 2013. április 25-én benyújtott fellebbezés**

(C-220/13. P. sz. ügy)

(2013/C 189/19)

Az eljárás nyelve: görög

#### Felek

Fellebbező: Kalliopi Nikolau (képviselő: V. Christianos dikigoros)

A másik fél az eljárásban: Európai Számvevőszék

#### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-241/09. sz. ügyben 2013. február 20-án hozott ítéletet, és az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez határozathozatal céljából.

— Az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

— A fellebbező azzal érvel, hogy a Törvényszék 2013. február 20-i ítélete olyan jogi megállapításokat tartalmaz, amelyek nyilvánvalóan sértik az uniós jog szabályait, és ezért az ítélet hatályon kívül helyezését kéri.

— A fellebbező szerint a megtámadott ítéletet az uniós jog alapvető jogainak és elveinek megsértése, az uniós jog téves értelmezése és alkalmazása, valamint a joghatóság (hatáskör) hiánya miatt kell hatályon kívül helyezni. A fellebbező különösen a következő kifogásokat adja elő:

— elsősorban az ártatlanság vélelmének megsértése;

— másodsorban a luxemburgi Tribunal d'Arrondissement tekintetében az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése szerinti lojális együttműködés elvének megsértése;

— harmadsorban a joghatóság hiánya;

— negyedsorban a szerződésen kívüli felelősség feltételei tekintetében az uniós jog, valamint a Számvevőszék 99/50. sz. határozatának téves értelmezése és alkalmazása.

**2013. április 25-én benyújtott kereset — Holland Királyság kontra Európai Bizottság**

(C-223/13. sz. ügy)

(2013/C 189/20)

Az eljárás nyelve: holland

#### Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: M. K. Bultermann és J. Langer)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

— A Bíróság elsődlegesen semmisítse meg a sajátlakás-árindexek létrehozása tekintetében a harmonizált fogyasztói árindexekről szóló 2494/95/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2013. február 1-jei 93/2013/EU bizottsági rendeletet (HL L 33., 14. o.), amennyiben a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdése nem választható el e rendelet többi rendelkezésétől;

— másodlagosan semmisítse meg a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdését;

— a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap:

A 2494/95 rendelet (<sup>1</sup>) 5. cikke (3) bekezdésének és a Bíróság ítélkezési gyakorlatának a megsértése, amennyiben a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdése nem a Bizottságot mint az Európai Unió szervét határozza meg olyan intézményként, amely jogi szempontból kötelező kézikönyvet állít össze, hanem az Eurostatot.

**Második jogalap:**

Az EUMSZ 338. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében a statisztikai információk összeállítása céljából nem az EUMSZ 288. cikkben felsorolt valamely jogintézményt, hanem egy kézikönyvet alkalmaztak.

**Harmadik jogalap:**

A 2494/95 rendeletnek — az 1999/468 határozat<sup>(2)</sup> 5a. cikkével összefüggésben értelmezett — 5. cikke (3) bekezdése és 14. cikke (3) bekezdése megsértése, amennyiben a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében a 2494/95 rendelet szerint szükséges ellenőrzéssel történő szabályozási eljárástól eltérő eljárás szerepel.

**Negyedik jogalap:**

A 182/2011 rendelettel<sup>(3)</sup> összefüggésben értelmezett EUMSZ 290. cikk és EUMSZ 291. cikk megsértése, amennyiben a kézikönyv összeállítása és kidolgozása tekintetében nem az EUMSZ 290. cikk szerinti, illetve nem a 182/2011 rendeletben szereplő valamelyik eljárást írták elő.

<sup>(1)</sup> HL L 257., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 1. kötet, 39. o.

<sup>(2)</sup> A Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozat (HL L 184., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 124. o.).

<sup>(3)</sup> A Bizottság végrehajtási hatásköreinek gyakorlására vonatkozó tagállami ellenőrzési mechanizmusok szabályainak és általános elveinek megállapításáról szóló, 2011. február 16-i 182/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 55., 13. o.).

### 2013. április 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság

(C-240/13. sz. ügy)

(2013/C 189/21)

Az eljárás nyelve: észt

**Felek**

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet, M. Heller és L. Naaber-Kiviso)

*Alperes:* Észt Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

— állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság nem teljesítette a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 49. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy nem fogadott el a 2. cikk 21. pontjának, a 9. cikk (5), (7) és (12) bekezdésének, a 10. cikk (5) bekezdésének, a 11. cikk (1) bekezdése első mondatának, a 11. cikk (5) bekezdése a) és b) pontjának, a 16. cikk (2) és (3) bekezdésének, a 26. cikk (2) bekezdése c) pontja második, negyedik és ötödik mondatának, a 36. cikkének, a 37. cikk (1) bekezdése e), f), i), k) és p) pontjának, a 37. cikk (8) bekezdésének, a 37. cikk (10) bekezdése második mondatának, a 38. cikk (3) bekezdésének, a 40. cikk (3) bekezdésé-

nek, valamint az I. melléklet 1. pontja a) alpontja ötödik francia bekezdésének és az I. melléklet 1. pontja d), f), i) és j) alpontjának átültetésére irányuló jogszabályokat, vagy legalábbis a Bizottsággal nem közölte az irányelv átültetéséhez szükséges jogszabályok elfogadását;

— az Észt Köztársasággal szemben az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján az irányelv átültetésére elfogadott intézkedések bejelentésére vonatkozó kötelezettség megszegése miatt az Európai Unió Bírósága ítéletének meghozatala napjától esedékes napi 5 068,80 euró összegű kényszerítő bírságot szabjon ki;

— az Észt Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv átültetésének határideje 2011. március 3-án lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 211., 55. o.

### 2013. április 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság

(C-241/13. sz. ügy)

(2013/C 189/22)

Az eljárás nyelve: észt

**Felek**

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet, M. Heller és L. Naaber-Kiviso)

*Alperes:* Észt Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

— állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság nem teljesítette a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 54. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy nem fogadott el a 2. cikk 10., 20. és 22. pontjának, a 3. cikk (3) és (4) bekezdésének, a 7. cikk (3) bekezdésének, a 9. cikk (5), (7) és (12) bekezdésének, a 10. cikk (5) bekezdésének, a 11. cikk (5) bekezdése a) és b) pontjának, a 12. cikkének, a 13. cikkének, a 15. cikkének, a 16. cikkének, a 26. cikk (2) bekezdése b) pontjának, a 26. cikk (2) bekezdése c) pontja második, negyedik és ötödik mondatának, a 26. cikk (2) bekezdése d) pontja harmadik és negyedik mondatának, a 26. cikk (3) bekezdésének, a 27. cikk (2) bekezdésének, a 33. cikkének, a 36. cikk (4) bekezdése második és negyedik albekezdésének, a 36. cikk (6)