

Volgens de gegevens die ik heb, is Finland het enige EU-land dat van investeerders dergelijke verklaringen eist.

Is de Commissie op de hoogte van de problemen die de Finse mededingingswetgeving veroorzaakt voor groeibedrijven, investeerders en de mededingingsautoriteit? Is de betrokken nationale wet in strijd met de mededingingsartikelen van de Europese basisverdragen en de mededingingswetgeving van de EG?

**Antwoord van de heer Monti namens de Commissie**

(10 januari 2002)

De Commissie is niet op de hoogte van door de Finse mededingingswetgeving veroorzaakte problemen voor bedrijven, investeerders en mededingingsautoriteiten. Op basis van de door het geachte parlementslid verstrekte informatie, ziet de Commissie geen reden om een onderzoek in het kader van de communautaire mededingingsregels in te stellen. In het algemeen hebben de artikelen 81 en 82 (ex-artikelen 85 en 86) van het EG-Verdrag betrekking op overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen van ondernemingen en slechts in een zeer beperkt aantal omstandigheden kan een lidstaat geacht worden deze bepalingen te hebben geschonden. Uit de in deze vraag verstrekte informatie blijkt niet dat er sprake is van dergelijke omstandigheden. Voorts wordt in deze vraag niet aangetoond dat het gaat om een kwestie van ondernemingen met bijzondere rechten die zou kunnen vallen onder artikel 86 (ex-artikel 90) van het EG-Verdrag.

(2002/C 147 E/111)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG E-3128/01**  
**van Jean-Claude Fruteau (PSE) aan de Commissie**

(14 november 2001)

*Betref:* Gevolgen van de partnerschapsovereenkomst ACS-EU en het EBA-initiatief voor de ultraperifere regio's

De integratie van de ultraperifere regio's in hun omgeving is een uitdaging waarop al in vele internationale fora is gewezen. Toch kan het feit dat vele landbouwproducten in de ultraperifere regio's dezelfde zijn als in hun ACS-buurlanden, als gevolg van de loonverschillen tot een concurrentie leiden die voor de ultraperifere regio's zeer ongunstig is.

In haar verslag van 14 maart 2000 heeft de Commissie beloofd „een onafhankelijke analyse uit te voeren van de gevolgen van de partnerschapsovereenkomst ACS-EU voor de ultraperifere regio's”. De Commissie heeft die belofte op 12 juni 2001 herhaald in haar werkprogramma betreffende de „strategie van duurzame ontwikkeling voor de ultraperifere regio's”.

1. Kan de Commissie het Parlement op de hoogte houden van de stand van die analyse en het tenminste meedelen wat precies de doelstellingen van dat effectonderzoek zijn?
2. Als uit dat effectonderzoek mocht blijken dat die overeenkomsten de landbouwmarkten van de ultraperifere regio's destabiliseren, in hoever zal het Europees Parlement dan worden betrokken bij het zoeken naar compenserende maatregelen voor de producenten in die regio's?

**Antwoord van de heer Lamy namens de Commissie**

(17 januari 2002)

De Commissie zal het Parlement op de hoogte houden van de vooruitgang van het effectonderzoek. De Commissie legt de laatste hand aan het referentiekader van het onderzoek. Hieraan werken alle betrokken diensten van de interdienstengroep voor de ultraperifere gebieden mee. Dit zal het mogelijk maken om met alle aspecten van het dossier rekening te houden. De aanvang van het onderzoek is gepland voor het begin van 2002.

Het onderzoek zal betrekking hebben op de mogelijkheden en de vragen voor de ultraperifere gebieden die verbonden zijn aan de Overeenkomst van Cotonou en het initiatief „alles behalve de wapens”. Het zal een socio-economische analyse van de impact van deze instrumenten bevatten waarbij rekening wordt gehouden met de specificiteit van de ultraperifere gebieden in de Gemeenschap en hun bredere geografische context. Rekening houdend met de kenmerken van de ultraperifere gebieden zullen de gevolgen voor de economische en commerciële activiteit onderzocht worden.

Het spreekt vanzelf dat het om een onafhankelijk onderzoek gaat waarbij niet vooruit gelopen mag worden op de resultaten. De Commissie verbindt zich er evenwel toe om het Parlement volledig geïnformeerd te houden, niet alleen over de vooruitgang van het onderzoek, maar ook over de follow-up ervan.

---

(2002/C 147 E/112)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG E-3129/01**

**van Monica Frassoni (Verts/ALE) aan de Commissie**

(14 november 2001)

*Betreft:* Gebruik van de golfvelden te Is Arenas op Sardinië (Italië)

Van 5 tot 7 oktober 2001 heeft in Is Arenas het eerste toernooi om de Golf Cup Giudicato di Arborea plaatsgevonden, op de plaats van communautair belang Is Arenas, code ITB 002228 (gemeenten Narbolia en San Vero Milis, Sardinië).

Het evenement heeft plaatsgevonden op het golfterrein naar aanleiding waarvan de Commissie overweegt een inbreukprocedure te openen vanwege schending van richtlijn 92/43 <sup>(1)</sup>.

In het dagblad La Nuova Sardegna van 4 oktober 2001 (blz. 20) wordt bericht dat bij het evenement een lid van het regionale college aanwezig was, Pasquale Onida, de voorzitter van het provinciale bureau voor toerisme, de aartsbisschop van Oristano, monseigneur Piergiuliano Tiddia en nog 10 000 anderen. Het toernooi vond plaats onder het beschermheerschap van onder andere de regio Sardinië, het provinciaal bureau voor toerisme van Oristano, de gemeente Oristano en het Italiaanse Nationaal Olympisch Comité.

De aanwezige prioritaire habitats werden dus opnieuw blootgesteld aan milieuschade.

Is de Commissie hiervan op de hoogte?

Kan zij nagaan of er communautaire middelen zijn benut voor de financiering van dit golftoernooi?

Kan zij rekening houden met deze feiten bij de overweging welke uitvoering er moet worden gegeven aan het met redenen omklede advies van 9 februari 2001, overwegende dat er niets is ondernomen om de schade tegen te gaan die door de aanleg van het golfterrein is veroorzaakt en dat het gebruik ervan zelfs wordt aangemoedigd?

---

<sup>(1)</sup> PB L 206 van 22.7.1992, blz. 7.

**Antwoord van mevrouw Wallström namens de Commissie**

(11 januari 2002)

De Commissie was niet op de hoogte van de door het geachte parlementslid ter sprake gebrachte feiten.

Waar zulks relevant is, zal met deze feiten rekening worden gehouden bij de beoordeling van een inbreukprocedure uit hoofde van de habitatrichtlijn (Richtlijn van de Raad 92/43/EEG van 21 mei 1992) die is voorgesteld door Italië in verband met de schade aan prioritaire habitats, veroorzaakt door de aanleg van een golfterrein te Is Arenas op Sardinië.

---