

- 2) Om den första frågan besvaras jakande; Är den nationella domstolen skyldig att, med hjälp av en skönsmässig bedömning som grundas på ett juridiskt analogt resonemang, fastställa lämpliga rättsregler för det fall nationell lagstiftning inte reglerar den dröjsmålsränta som ska utgå när fristen om 10 dagar löpt efter det att skattekontrollen avslutats?

(¹) EUT L 384, 29.12.2006, s. 92.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 12 mars 2015 – Max-Heinz Feilen mot Finanzamt Fulda

(Mål C-123/15)

(2015/C 213/23)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Max-Heinz Feilen

Motpart: Finanzamt Fulda

Tolkningsfråga

Utgör den fria rörligheten för kapital enligt artikel 63.1 jämförd med artikel 65 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt hinder mot en nationell bestämmelse som vid arv föreskriver en nedsättning av arvsskatten för personer tillhörande en viss skatteklass om kvarlåtenskapen inbegriper tillgångar som under de senaste tio åren före arvet redan har ärvts av personer tillhörande denna skatteklass, och arvsskatt för detta tidigare arv har fastställts i denna medlemsstat, medan en nedsättning av skatten är utesluten om arvsskatt för det tidigare arvet har påförts i en annan medlemsstat?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 30 mars 2015 – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V. mot Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

(Mål C-148/15)

(2015/C 213/24)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Motpart: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 34 FEUF tolkas så, att en enligt nationell rätt föreskriven prisbindning vid receptbelagda läkemedel utgör en åtgärd med motsvarande verkan i den mening som avses i artikel 34 FEUF?