

garanterade familjeförmåner till ett annat av hennes barn, som också är medborgare i tredjeland, då ett sådant krav på bosättning av viss längd inte är tillämpligt såvitt gäller barn som är unionsmedborgare?

- (<sup>1</sup>) Rådets förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjemedlemmar flyttar inom gemenskapen (EGT L 149, s. 2; svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 57).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, s. 77).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Ankenævnet for Uddannelsesstøtte (Danmark) den 26 januari 2012 — LN**

(Mål C-46/12)

(2012/C 109/12)

Rättegångsspråk: danska

**Hänskjutande domstol**

Ankenævnet for Uddannelsesstøtte

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: LN

**Tolkningsfrågor**

Ska artikel 7.1 c jämförd med artikel 24.2 i direktiv 2004/38 (<sup>1</sup>) tolkas så att en medlemsstat (den mottagande medlemsstaten) vid bedömningen av om en person ska anses vara arbetstagare med rätt till studiestöd kan beakta att personen har rest in i medlemsstaten med det huvudsakliga syftet att påbörja en utbildning med följd att den mottagande medlemsstaten inte har skyldighet att tillhandahålla denna person studiestöd enligt artikel 24.2 i direktivet?

- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, s. 77).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Vrchní soud v Praze (Republiken Tjeckien) den 7 februari 2012 — Marián Baláz**

(Mål C-60/12)

(2012/C 109/13)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Hänskjutande domstol**

Vrchní soud v Praze

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Marián Baláz

**Tolkningsfrågor**

1. Ska begreppet "domstol med särskild behörighet i brottmål" enligt artikel 1 a iii i Rådets rambeslut 2005/214/RIF av den 24 februari 2005 (<sup>1</sup>) om tillämpning av principen om ömsesidigt erkännande på bötesstraff (nedan kallat rambeslutet) tolkas som ett självständigt unionsrättsligt begrepp?
2. a) Om den första frågan ska besvaras jakande, vilka allmänna kriterier ska en medlemsstats domstol, som på begäran av en berörd person kan pröva denna persons talan i ett mål avseende ett beslut av en annan myndighet än en domstol (en förvaltningsmyndighet), tillämpa för att avgöra vad som utgör en "domstol med särskild behörighet i brottmål" i den mening som avses i artikel 1a iii i rambeslutet?
- b) Kan en österrikisk oberoende förvaltningsrätt (Unabhängiger Verwaltungssenat) anses vara en "domstol med särskild behörighet i brottmål" i den mening som avses i artikel 1a iii i rambeslutet?
- c) Om den första frågan ska besvaras nekande, ska tolkningen av begreppet "domstol med särskild behörighet i brottmål" i den mening som avses i artikel 1a iii i rambeslutet utföras av den behöriga myndigheten i den verkställande staten enligt lagen i den stat vars myndigheter utfärdade beslutet i den mening som avses i artikel 1a iii i rambeslutet eller enligt lagen i den stat som beslutar om erkännande och verkställighet av ett sådant beslut?
3. Säkerställs den "möjlighet att få fallet prövat" inför en "domstol med särskild behörighet i brottmål" i den mening som avses i artikel 1a iii i rambeslutet även om den berörda personen inte kan få fallet prövat direkt inför en "domstol med särskild behörighet i brottmål", utan först måste bestrida ett beslut av en annan myndighet än en domstol (en förvaltningsmyndighet), eftersom ett sådant bestridande innebär att myndighetens beslut blir utan verkan och att ett interimistiskt förfarande inleds vid samma myndighet, varpå endast myndighetens beslut i detta förfarande kan överklagas inför en "domstol med särskild behörighet i brottmål"?

Är det, vad avser säkerställandet av en 'möjlighet att få fallet prövat', nödvändigt att avgöra frågan huruvida ett överklagande som prövas vid en 'domstol med särskild behörighet i brottmål' gäller ett interimistiskt förfarande (d.v.s. ett icke-slutligt beslut) eller ett avslutat ärende (d.v.s. överklagande av ett slutligt beslut) och huruvida en "domstol med särskild behörighet i brottmål", på grundval av detta överklagande har behörighet att ompröva målet både materiellt och rättsligt sett?

(<sup>1</sup>) EUT L 76, s. 16.

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 27 januari 2012 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Berlin, Tyskland) — Yasar Erdil mot Land Berlin**

(Mål C-420/08) (<sup>1</sup>)

(2012/C 109/14)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har förordnat om avskrivning av målet.

(<sup>1</sup>) EUT C 327 av den 20.12.2008

**Beslut meddelat av ordföranden på domstolens sjätte avdelning den 15 december 2011 — Europeiska Kommissionen mot Republiken Portugal**

(Mål C-533/09) (<sup>1</sup>)

(2012/C 109/15)

Rättegångsspråk: portugisiska

Ordföranden på sjätte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

(<sup>1</sup>) EUT C 51, 27.2.2010

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 30 januari 2012 — kommissionen mot Österrike**

(Mål C-516/10) (<sup>1</sup>)

(2012/C 109/16)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

(<sup>1</sup>) EUT C 13, 15.01.2011

**Beslut meddelat av ordföranden på domstolens sjunde avdelning den 20 januari 2012 — Kommissionen mot Ungern**

(Mål C-575/10) (<sup>1</sup>)

(2012/C 109/17)

Rättegångsspråk: ungerska

Ordföranden på sjunde avdelningen har beslutat att avskriva målet.

(<sup>1</sup>) EUT C 72, 5.3.2011.

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 31 januari 2012 (begäran om förhandsavgörande från Oberlandesgericht Oldenburg — Tyskland) — Johann Bilker, Heidrun Ohle, Ursula Kohls-Ohle mot EWE AG**

(Mål C-8/11) (<sup>1</sup>)

(2012/C 109/18)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

(<sup>1</sup>) EUT C 113, 9.4.11