

Tožba, vložena 21. junija 2016 – VF Europe/Komisija**(Zadeva T-324/16)**

(2016/C 305/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: VF Europe BVBA (Bornem, Belgija) (zastopniki: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers in N. Baeten, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državne pomoči za presežne dobičke SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ki jo je sprejela Kraljevina Belgija;
- podredno, razglasi za nične člene 2, 3 in 4 tega sklepa;
- Evropski komisiji vsekakor naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in storila očitno napako pri presoji ob obravnavi zatrjevanega ukrepa pomoči s tem, da ga je opredelila kot shemo pomoči v smislu člena 1(d) Uredbe Sveta št. 2015/1589⁽¹⁾ in člena 107 PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 107 PDEU, ni podala obrazložitve in je storila očitno napako pri presoji s tem, da je menila, da je belgijski sistem izdajanja stališč o presežnem dobičku ukrep državne pomoči.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 16(1) Uredbe Sveta št. 2015/1589 in splošna načela pravne varnosti in zaupanja v pravo s tem, da je naložila vračilo zatrjevane pomoči.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 2(6) PDEU in načelo enake obravnave ter zlorabila svoja pooblastila s tem, da je državno pomoč uporabila za prepoved sistema izdajanja stališč o presežnem dobičku.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L 248, str. 9).

Tožba, vložena 23. junija 2016 – Paice/EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)**(Zadeva T-328/16)**

(2016/C 305/60)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Ian Paice (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: M. Engelman, Barrister, in J. Stephenson, Solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU „DEEP PURPLE“ – prijava št. 11 772 721

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. marca 2016 v zadevi R 736/2015-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi, kot se mu zdi ustrezno, tako da bo prijava znamke v celoti zavrnjena za vse proizvode in storitve, za katere je bila vložena;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tožeče stranke s to tožbo.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(4) Uredbe št. 207/2009.

Pritožba, ki so jo 20. junija 2016 vložile FN, FP in FQ zoper sodbo, ki jo je 11. aprila 2016 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-41/15 DISS II, FN in drugi/CEPOL

(Zadeva T-334/16 P)

(2016/C 305/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: FN (Budimpešta, Madžarska), FP (Bratislava, Slovaška), FQ (Les Fonts Benitachell, Španija) (zastopnika: L. Levi in A. Blot, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska policijska akademija (CEPOL)

Predlogi

Pritožnice Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence z dne 11. aprila 2016 v zadevi F-41/15 DISS II, FN in drugi/CEPOL, in posledično,
- razglasi ničnost sklepa CEPOL št. 17/2014/DIR z dne 23. maja 2014 o premestitvi CEPOL v Budimpešto, Madžarska, s 1. oktobrom 2014, s katerim so bile pritožnice obveščene, da „se bo neupoštevanje tega navodila štelo za odpoved z učinkom na dan 30. september 2014“,
- razglasi ničnost odločb CEPOL z dne 28. novembra 2014 o zavrnitvi pritožb, ki so jih pritožnice zoper sklep z dne 23. maja 2014 vložile med 8. in 21. avgustom 2014,
- CEPOL odredi nadomestitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki so jo utrpeli pritožnice,
- CEPOL naloži plačilo stroškov, ki so nastali pritožnicam v zvezi s to pritožbo in v zadevi F-41/15 DISS II.