

2016. június 21-én benyújtott kereset –VF Europe kontra Bizottság

(T-324/16. sz. ügy)

(2016/C 305/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: VF Europe BVBA (Bornem, Belgium) (képviselők: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers és N. Baeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozatot,
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2.-4. cikkét;
- mindenképpen a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el az állítólagos támogatási rendszer azonosítása, valamint az e rendszernek a 2015/1589 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének d) pontja és az EUMSZ 107. cikk értelmében vett támogatási rendszerként való minősítése tekintetében.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikket, elmulasztotta az indokolást, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszer állami támogatást megvalósító intézkedésnek minősül.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a 2015/1589 tanácsi rendelet 16. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem általános elvét azáltal, hogy elrendelte az állítólagos támogatás visszatéríttetését.
4. A negyedik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 2. cikk (6) bekezdését és az egyenlő bánásmód elvét, valamint visszaélt a hatáskörével azáltal, hogy az állami támogatásra vonatkozó szabályokat abból a célból alkalmazta, hogy megtiltsa a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszert.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i 2015/1589/EU tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.)

2016. június 23-án benyújtott kereset – Paice kontra EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)

(T-328/16. sz. ügy)

(2016/C 305/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ian Paice (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Engelmann barrister és J. Stephenson solicitor)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: a „DEEP PURPLE” európai uniós szóvédjegy – 11 772 721. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. március 21-én hozott határozata (R 736/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, az általa helyesnek vélt bármilyen módon, mégpedig úgy, hogy a védjegybejelentés a bejelentett áruk és szolgáltatások egésze tekintetében teljes egészében kerüljön elutasításra;
- az EUIPO-ot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

A Közzolgálati Törvényszék F-41/15 DISS II. sz., FN és társai kontra CEPOL ügyben 2016. április 11-én hozott ítélete ellen FN, FP és FQ által 2016. június 20-án benyújtott fellebbezés

(T-334/16. P. sz. ügy)

(2016/C 305/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: FN (Budapest, Magyarország), FP (Pozsony, Szlovákia), FQ (Les Fonts Benitachell, Spanyolország) (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Rendőrakadémia (CEPOL)

Kérelmek

A fellebbezők azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék [2016.] április 11-i F-41/15 DISS II. sz., FN és társai kontra CEPOL ítéletet, és ennek következményeként:
- semmisítse meg a CEPOL 2014. május 23-i 17/2014/DIR határozatát, amely 2014. október 1-jei hatállyal előírta a CEPOL Budapestre [Magyarország] való átköltözését és tájékoztatta a fellebbezőket, hogy „Ezen utasítás figyelmen kívül hagyása 2014. szeptember 30-i hatállyal történő lemondással egyenértékűnek tekintendő”;
- semmisítse meg a CEPOL 2014. november 28-i határozatait, amelyekkel elutasították a fellebbezők által 2014. augusztus 8. és 21. között a 2014. május 23-i határozattal szemben benyújtott panaszait;
- kötelezze a CEPOL-t a fellebbezőket ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére;
- a CEPOL-t kötelezze a fellebbezőknél a jelen eljárásban, valamint az F-41/15 DISS II. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.