

Kanne 21.6.2016 – VF Europe v. komissio

(Asia T-324/16)

(2016/C 305/59)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: VF Europe BVBA (Bornem, Belgia) (edustajat: asianajajat H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers and N. Baeten)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 11.1.2016 antaman päätöksen SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), joka koskee Belgian toteuttamaa valtiontukea, joka liittyy ylivoittojen verovapautuksiin
- toissijaisesti kumoamaan päätöksen 2–4 artiklan
- joka tapauksessa velvoittamaan Euroopan komission maksamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen yksilöidessään väitettyä tukitoimenpidettä ja luokitellessaan sen neuvoston asetuksen N:o 2015/1589 ⁽¹⁾ 1 artiklan d kohdassa ja SEUT 107 artiklassa tarkoitetuksi valtiontueksi.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio rikkoi SEUT 107 artiklaa, laiminlöi perusteluvollisuutensa ja teki ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, että ylivoittojen verovapautusta koskeva Belgian järjestelmä merkitsee valtiontukea.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio rikkoi neuvoston asetuksen N:o 2015/1589 16 artiklan 1 kohtaa ja loukkasi oikeusvarmuutta ja luottamuksensuojaa koskevia yleisiä periaatteita määrätessään väitetyt tuen perittäväksi takaisin.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio rikkoi SEUT 2 artiklan 6 kohtaa, loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja käytti harkintavaltaansa väärin käyttäessään valtiontukisääntöjä kieltääkseen ylivoittojen verovapautusta koskevan Belgian järjestelmän.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 23.6.2016 – Paice v. EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)

(Asia T-328/16)

(2016/C 305/60)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Ian Paice (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: M. Engelman, barrister, ja J. Stephenson, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”DEEP PURPLE” – Rekisteröintihakemus nro 11 772 721

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.3.2016 asiassa R 736/2015-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen asianmukaiseksi katsomallaan tavalla eli epää tavaramerkin rekisteröinnin kokonaisuudessaan kaikkien niiden tavaroiden ja palvelujen osalta, joita varten sen rekisteröintiä haettiin
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohtaa on rikottu.

Valitus, jonka FN, FP ja FQ ovat tehneet 20.6.2016 virkamiestuomioistuimen asiassa F-41/15 DISS II, FN ym. v. CEPOL, 11.4.2016 antamasta tuomiosta

(Asia T-334/16 P)

(2016/C 305/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: FN (Budapest, Unkari), FP (Bratislava, Slovakia) ja FQ (Les Fonts Benitachell, Espanja) (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Blot)

Muu osapuoli: Euroopan poliisiakatemia (CEPOL)

Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen 11.4.[2016] antaman tuomion F-41/15 DISS II, FN ym. v. CEPOL, ja tämän seurauksena
- kumoamaan 23.5.2014 päivätyn CEPOLin päätöksen nro 17/2014/DIR, jossa todettiin CEPOLin muuttavan Budapestiin, Unkariin 1.10.2014 alkaen ja jossa valittajille ilmoitettiin, että ”tämän ohjeen noudattamatta jättäminen katsotaan irtisanoutumiseksi 30.9.2014 lukien”,
- kumoamaan 28.11.2014 päivätty CEPOLin päätökset, joilla valittajien 8.–21.8.2014 jättämät valitukset 23.5.2015 tehdystä päätöksestä hylättiin
- velvoittamaan CEPOLin korvaamaan valittajille aiheutuneen aineellisen vahingon ja henkisen kärsimyksen
- velvoittamaan CEPOLin korvaamaan valittajille tästä valituksesta ja asiassa F-41/15 DISS II aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.