

Žaloba podaná dne 21. června 2016 – VF Europe v. Komise**(Věc T-324/16)**

(2016/C 305/59)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: VF Europe BVBA (Bornem, Belgie) (zástupci: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers a N. Baeten, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí Komise C (2015) 9873 final ze dne 11. ledna 2016 týkající se režimu státních podpor SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) v souvislosti s osvobozením nadměrného zisku od daně uplatňovaného Belgickým královstvím;
- podpůrně zrušil články 2 až 4 uvedeného rozhodnutí;
- v každém případě uložit Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, kterého se dopustila Komise při identifikaci údajného opatření podpory a jeho kvalifikaci jako podpory ve smyslu čl. 1 písm. d) nařízení 2015/1589 ⁽¹⁾ a článku 107 SFEU.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU a povinnosti uvést odůvodnění, kterého se dopustila Komise tím, že konstatovala, že belgický systém zdanění nadměrného zisku je opatřením státní podpory.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 16 odst. 1 nařízení Rady č. 2015/1598 a obecné zásady právní jistoty a legitimního očekávání, když nařídila vrácení údajné státní podpory.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 2 odst. 6 SFEU a zásadu rovného zacházení a zneužila své pravomoci, když použila normy upravující státní podpory, aby zakázala belgický systém zdanění nadměrného zisku.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Žaloba podaná dne 23. června 2016 – Paice v. EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)**(Věc T-328/16)**

(2016/C 305/60)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: Ian Paice (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Engelman, Barrister a J. Stephenson, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatel sporné ochranné známky: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „DEEP PURPLE“ – Příhláška č. 11 772 721

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března, ve věci R 736/2015-5.

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém to bude považovat za odůvodněné, jmenovitě, aby zamítl ochrannou známku jako celek ve vztahu ke zboží a službám, pro které byla přihlášena;
- uložil EUIPO náhradu žalobcových nákladů vzniklých v tomto řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009.

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. června 2016 FN, FP a FQ proti rozsudku vydanému dne 11. dubna 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-41/15, DISS II FN a další v. CEPOL

(Věc T-334/16 P)

(2016/C 305/61)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: FN (Budapešť, Maďarsko), FP (Bratislava, Slovensko), FQ (Les Fonts Benitachell, Španělsko) (zástupci: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská policejní akademie (CEPOL)

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek (navrhovatelů)

Navrhovatelé navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu ze dne 11. dubna [2016], ve věci F-41/15 DISS II, FN a další v. CEPOL, a v důsledku toho,
- zrušil rozhodnutí CEPOL č. 17/2014/DIR ze dne 23. května 2014 o přemístění CEPOL v Budapešti, Maďarsku, a to ode dne 1. října 2014, kterým byli navrhovatelé informováni, že „Nedodržení tohoto pokynu bude považováno za odstoupení s účinností od 30. září 2014“,
- zrušil rozhodnutí CEPOL ze dne 28. listopadu 2014 o zamítnutí stížnosti navrhovatelů podané mezi 8. a 21. srpnem 2014 proti rozhodnutí ze dne 23. května 2014,
- uložil CEPOL nahradit majetkovou a morální újmu způsobenou navrhovatelům,
- uložil CEPOL nahradit náklady navrhovatelů týkající se tohoto opravného prostředku a věci F-41/15 Diss II.