

HOF VAN JUSTITIE

Verzoek van het Cour de cassation, Kamer voor commerciële, financiële en economische zaken, van 3 juli 1990 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Boscher, Studer en Fromentin en de Monegaskische NV British Motors Wright e.a.

(Zaak C-239/90)

(90/C 229/07)

Verzoek van het Finanzgericht München van 10 juli 1990 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Parma Handelsgesellschaft mbH en Hauptzollamt Bad Reichenhall

(Zaak C-246/90)

(90/C 229/08)

Het Cour de cassation, Kamer voor commerciële, financiële en economische zaken, heeft bij beschikking van 3 juli 1990, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 31 juli 1990, in het geding tussen Boscher, Studer en Fromentin, verenigde vendumeesters, en 1. de Monegaskische NV British Motors Wright, 2. NV Azur Auto Nice, 3. M. Hinterberg, geboren Van Guyen, 4. NV Sport Auto Diffusion, in aanwezigheid van de vennootschap Nado GmbH, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Moet artikel 59 van het EEG-Verdrag aldus worden uitgelegd, dat het van toepassing kan zijn in geval van incidenteel plaatsvindende openbare verkopeningen in een Lid-Staat, waarop een in een andere Lid-Staat gevestigde handelaar aan hem toebehorende tweedehands goederen te koop aanbiedt?
2. In geval van bevestigende beantwoording van de eerste vraag: moeten voorwaarden als die welke zijn opgenomen in de wet van 25 juni 1841, dan worden aangemerkt als beperkingen?
3. Moet artikel 30 van het EEG-Verdrag aldus worden uitgelegd, dat het van toepassing is op openbare verkopeningen van uit een andere Lid-Staat afkomstige tweedehands goederen, waarvoor voorwaarden gelden als die welke zijn opgenomen in de wet van 25 juni 1841?
4. In geval van bevestigende beantwoording van de derde vraag: kan er dan een beroep worden gedaan op de met de openbare orde verband houdende uitzondering als voorzien in artikel 36 van het EEG-Verdrag?

Het Finanzgericht München heeft bij beschikking van 10 juli 1990, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 13 augustus 1990, in het geding tussen Parma Handelsgesellschaft mbH te Frankfurt en Hauptzollamt Bad Reichenhall, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Moet artikel 1, lid 1, van Verordening (EEG) nr. 1626/85 van de Commissie (⁽¹⁾), zoals gewijzigd bij Verordening (EEG) nr. 1712/85 (⁽²⁾), aldus worden uitgelegd, dat morellen (zure kersen) in een vloeistof die is verkregen door het verhitten van zure kersen in water, waardoor zij een suikergehalte van meer dan 9% heeft, als zure kersen op siroop onder post 20.06 B II a) 8, respectievelijk post 20.06 B II b) 8 van het gemeenschappelijk douanetarief moeten worden ingedeeld?
2. Moet artikel 1, lid 1, van voormelde verordening aldus worden uitgelegd, dat bij de berekening van de minimumprijs bij invoer van morellen (zure kersen) op siroop moet worden uitgegaan van het gewicht van de zure kersen inclusief dat van de siroop?

(¹) PB nr. L 156 van 15. 6. 1985, blz. 13.

(²) PB nr. L 163 van 22. 6. 1985, blz. 46.