

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīvas 2003/87/EK⁽¹⁾, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK, 10. pants var tikt interpretēts tādējādi, ka tas neaizliedz piemērot tādu valsts likumdošanas pasākumus kā šajā lietā aplūkoto, kuru mērķis un sekas ir atbildības par elektroenerģijas ražošanu samazināšana par summu, kas atbilst atbilstošajā laikposmā bez maksas piešķirto siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu vērtībai?

⁽¹⁾ OV L 275, 32. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2011. gada 6. septembra rīkojumu lietā T-452/10 ClientEarth, ko atbalsta Dānijas Karaliste, Somijas Republika un Zviedrijas Karaliste/Eiropas Savienības Padome 2011. gada 15. novembrī iesniedza ClientEarth

(Lieta C-573/11 P)

(2012/C 39/15)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: ClientEarth (pārstāvis — P. Kirch, advokāts)

Pārējās lietas dalībnieces: Dānijas Karaliste, Somijas Republika, Zviedrijas Karaliste, Eiropas Savienības Padome

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 6. septembra rīkojumu lietā T-452/10;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, interpretējot jēdzienus “neatkarība” un “trešā persona” Tiesas Statūtu 19. panta pirmā, trešā un ceturtā punkta piemērošanas kontekstā un Reglamenta 43. panta 1. punkta piemērošanas kontekstā.

Prasība, kas celta 2011. gada 18. novembrī — Eiropas Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste

(Lieta C-576/11)

(2012/C 39/16)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — O. Beynet un B. Simon)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

Prasītājas prasījumi:

— konstatēt, ka, neveicot visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Tiesas 2006. gada 23. novembra spriedumu lietā C-452/05, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi Līguma par Eiropas Savienības darbību 260. panta 1. punktā paredzētos pienākumus;

— piespriest Luksemburgas Lielhercogistei samaksāt Komisijai kavējuma naudu piedāvātās summas EUR 11 340 apmērā par katru kavējuma dienu attiecībā uz 2006. gada 23. novembra sprieduma lietā C-452/05 izpildi, skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas šajā lietā līdz sprieduma lietā C-425/05 izpildei;

— piespriest Luksemburgas Lielhercogistei samaksāt Komisijai naudas sodu EUR 1 248 apmērā par dienu, skaitot no 2006. gada 23. novembra sprieduma pasludināšanas lietā C-452/05 līdz sprieduma pasludināšanai šajā lietā vai līdz sprieduma izpildei lietā C-452/05, ja tā tiks īstenota agrāk;

— piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatošanai Komisija apgalvo, ka, izvērtējot Luksemburgas iestāžu nosūtīto informāciju, Luksemburga līdz šai dienai nav pilnībā izpildījusi Tiesas spriedumu gandrīz piecus gadus kopš tā pasludināšanas. Luksemburga nav izpildījusi ne 5. panta 4. punkta, ne arī 5. panta 2. punkta noteikumus. Sešas attīrīšanas iekārtas, kas apkalpo Luksemburgā apdzīvotas teritorijas ar vairāk nekā 10 000 iedzīvotājiem, joprojām neatbilst Direktīvā 91/271/EEK⁽¹⁾ paredzētajām prasībām.

⁽¹⁾ Padomes 1991. gada 21. maija Direktīva par komunālo notekūdeņu attīrīšanu (OV L 135, 40. lpp.).