

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB <sup>(1)</sup>, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB, 10 straipsnį galima aiškinti taip, kad juo nedraudžiama taikyti nacionalines įstatymines priemones, kaip antai nagrinėjamos šiuo atveju, kurių dalykas ir tikslas — atlygio už elektros energijos gamybos veiklą sumažinimas suma, atitinkančia nemokamai atitinkamu laikotarpiu skirtų šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų verte?

<sup>(1)</sup> OL L 275, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631.

**2011 m. lapkričio 15 d. ClientEarth pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-452/10 ClientEarth, palaikomos Danijos Karalystės, Suomijos Respublikos ir Švedijos Karalystės prieš Europos Sąjungos Tarybą**

(Byla C-573/11)

(2012/C 39/15)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: ClientEarth, atstovaujama advokato P. Kirch

Kitos proceso šalys: Danijos Karalystė, Suomijos Respublika, Švedijos Karalystė, Europos Sąjungos Taryba

**Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-452/10,

— priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes netinkamai išaiškino sąvokas „nepriklausomumas“ ir „trečioji šalis“, kiek jos svarbios taikant Teisingumo Teismo statuto 19 straipsnio pirmą, trečią ir ketvirtą pastraipus bei Bendrojo Teismo procedūros reglamento 43 straipsnio 1 dalį.

**2011 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę**

(Byla C-576/11)

(2012/C 39/16)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet ir B. Simon

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

**Ieškovės reikalavimai**

— Pripažinti, kad nesiėmusi visų būtinų priemonių 2006 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo sprendimui byloje C-452/05 įgyvendinti Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė išpareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 260 straipsnio 1 dalį.

— Įpareigoti Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę sumokėti Komisijai baudą, kurios siūloma suma — 11 340 eurų už kiekvieną 2006 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-452/05 neįvykdymo dieną, skaičiuojant nuo sprendimo, kuris bus priimtas šioje byloje, priėmimo dienos iki dienos, kai bus įvykdytas byloje C-452/05 priimtas sprendimas.

— Įpareigoti Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę sumokėti Komisijai baudą, lygią 1 248 eurams per dieną, skaičiuojant nuo 2006 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-452/05 paskelbimo dienos iki šioje byloje priimto sprendimo paskelbimo dienos arba iki byloje C-452/05 priimto sprendimo įvykdymo dienos, jei tai įvyktų anksčiau.

— Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį Komisija tvirtina, kad, kaip matyti išnagrinėjus Liuksemburgo valdžios institucijų pateiktą informaciją, Liuksemburgas šiuo metu nėra visiškai įvykdęs Teisingumo Teismo sprendimo, nors nuo jo paskelbimo praėjo beveik penkeri metai. Taigi Liuksemburgas nesilaikė nei 5 straipsnio 4 dalies, nei 5 straipsnio 2 dalies nuostatų. Šeši Liuksemburge esantys nuotėkų valymo įrenginiai aglomeracijose, turinčiose daugiau kaip 10 000 gyventojų ekvivalentų, vis dar neatitinka Direktyvoje 91/271/EEB <sup>(1)</sup> numatytų reikalavimų.

<sup>(1)</sup> 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos Direktyva 91/271/EEB dėl miesto nuotėkų valymo (OL L 135, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 26).