

## Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY <sup>(1)</sup> 10 artiklaa tulkita siten, että se ei ole esteenä tässä menettelyssä tarkasteltujen sellaisten kansallisten lainsäädäntötoimien soveltamiselle, joiden tarkoituksena ja vaikutuksena on sähköntuotantotoiminnasta maksettavan korvauksen alentaminen määrällä, joka vastaa vastaavalla ajanjaksolla maksutta jaettujen kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien arvoa?

<sup>(1)</sup> EUVL L 275, s. 32.

**Valitus, jonka ClientEarth on tehnyt 15.11.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-452/10, ClientEarth, jota tukevat Tanskan kuningaskunta, Suomen tasavalta ja Ruotsin kuningaskunta, v. Euroopan unionin neuvosto, 6.9.2011 antamasta määräyksestä**

(Asia C-573/11 P)

(2012/C 39/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

## Asianosaiset

Valittaja: ClientEarth (edustaja: asianajaja P. Kirch)

*Muut osapuolet:* Tanskan kuningaskunta, Suomen tasavalta, Ruotsin kuningaskunta ja Euroopan unionin neuvosto

## Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

— kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-452/10 6.9.2011 antaman määräyksen

— velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan käsitteitä ”riippumattomuus” ja ”kolmas osapuoli” Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan ensimmäisen, kolmannen ja neljännen kohdan ja työjärjestyksen 43 artiklan 1 kohdan soveltamisen yhteydessä.

## Kanne 18.11.2011 — Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-576/11)

(2012/C 39/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

## Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: O. Beynet ja B. Simon)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

## Vaatimukset

— On todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 260 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia toimenpiteitä, jotka ovat tarpeen asiassa C-452/05 23.11.2006 annetun yhteisöjen tuomioistuimen tuomion täytäntöön panemiseksi

— Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava maksamaan komissiolle uhkasakko, jonka määräksi ehdotetaan 11 340 euroa kultakin päivältä, jolla asiassa C-452/05 23.11.2006 annetun tuomion täytäntöönpano viivästyy, tässä asiassa annettavan tuomion antamispäivästä siihen päivään asti, jona asiassa C-452/05 annettu tuomio pannaan täytäntöön

— Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava maksamaan komissiolle kiinteämääräinen päivittäinen 1 248 euron suuruinen korvaus asiassa C-452/05 23.11.2006 annetun tuomion julistamispäivästä siihen päivään saakka, jona tässä asiassa annetaan tuomio, tai siihen päivään saakka, jona asiassa C-452/05 annettu tuomio pannaan täytäntöön, jos se pannaan täytäntöön aiemmin

— Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi komissio väittää, että Luxemburgin viranomaisten toimittamista tiedoista käy ilmi, että Luxemburg ei ole vielä kukaan pannut täysimääräisesti täytäntöön yhteisöjen tuomioistuimen tuomiota, vaikka se on annettu lähes viisi vuotta sitten. Luxemburg ei nimittäin ole noudattanut 5 artiklan 4 kohdan eikä 5 artiklan 2 kohdan säännöksiä. Kuusi yli 10 000 asukasvastineluvun taajamille Luxemburgissa palveluita tuottava jätevedenpuhdistamoa ei nimittäin vielä kukaan ole direktiivissä 91/271/ETY <sup>(1)</sup> säädettyjen vaatimusten mukaisia.

<sup>(1)</sup> Yhdyskuntajätevesien käsittelystä 21.5.1991 annettu neuvoston direktiivi (EYVL L 135, s. 40).