

2010. november 8-án benyújtott kereset — Seikoh Giken kontra OHIM — Seiko (SG SEIKOH GIKEN)

(T-519/10. sz. ügy)

(2011/C 13/61)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo-shi, Japán) (képviselők: G. Marín Raigal, P. López Ronda és G. Macias Bonilla ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Seiko Kabushiki Kaisha (Chuo-ku, Japán)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. augusztus 12-én (az R 1553/2009-1. sz. ügyben) hozott határozatát;
- a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában utasítsa el a bejelentett közösségi védjeggyel szemben tett felszólalást;
- utasítsa az alperest a bejelentett védjegy lajstromozására;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére; és
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, amennyiben a jelen ügyben beavatkozóként részt vesz az eljárásban.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: „SG SEIKOH GIKEN” ábrás védjegy a 3., 7. és 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 908461. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: 2390953. sz., „SEIKO” közösségi szóvédjegy az 1-42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes úgy véli, hogy az első fellebbezési tanács határozata megsérti a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet rendelkezéseit, a rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az alkalmazandó ítélkezési gyakorlatnak a félrevezető és helytelen értelmezésével és nem megfelelő alkalmazásával.

2010. november 10-én benyújtott kereset — Comunidad Autónoma de Galicia kontra Bizottság

(T-520/10. sz. ügy)

(2011/C 13/62)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Comunidad Autónoma de Galicia (Santiago de Compostela, Spanyolország) (képviselők: S. Martínez Lage és H. Brokelmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az N 178/2010. sz., 2010. szeptember 29-i határozatot, amely engedélyezi a spanyolországi villamosenergia-termelőknek nyújtott közszolgáltatási ellentételezést;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárásban megtámadott határozat megegyezik a T-484/10. sz., Gas Natural Fenosa SDG kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

Kéréleme alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

- Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében biztosított eljárási jogok, és az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK rendelet (1) 6. cikkének megsértése, mivel a Bizottság nem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, holott arra minden olyan esetben köteles, amikor komoly kétség áll fenn a vizsgált támogatás közös piaccal való összeegyeztethetőségét illetően.
- A szénipar részére nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. július 23-i 1407/2002/EK rendelet (2) megsértése.

- Az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésének megsértése, amennyiben nem teljesülnek a közszolgáltatás nyújtásából eredő többletköltségek ellentételezéseként a spanyol hatóságok által biztosított vitatott támogatás engedélyezéséhez az e rendelkezésben előírt szükségességi és arányossági követelmények.
- Az EUMSZ 34. cikk megsértése, mivel a vitatott támogatás olyan azonos hatású intézkedésnek minősül, amely nem igazolható az EUMSZ 36. cikk alapján a villamosenergia-ellátás biztosításának szükségességével.
- A vitatott támogatás jogellenesen halmozódik a széniparnak 2008–2010 között nyújtott támogatásokkal, ami ellentétes szénipar részére nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. július 23-i 1407/2002/EK rendelet⁽³⁾ 8. cikkének (1) bekezdésével, és súlyosan torzítja a versenyt a villamosenergia-piacon, figyelmen kívül hagyva az e rendelet 4. cikkének d) és e) pontjában foglalt rendelkezéseket.
- Az EUMSZ 11. cikk és az EUMSZ 191. cikk, valamint az EUSZ 3. cikk (3) bekezdésének megsértése, mivel a megtámadott határozat, a felperes szerint, nem ismeri fel azon káros hatásokat, amelyekkel maga a határozat fog járnai a környezetre nézve.

Végül, a felperes hivatkozik az EU Alapjogi Chartája 17. cikkében biztosított, tulajdonhoz való jog sérelmére.

⁽¹⁾ HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.

⁽²⁾ HL L 205., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 170. o.

⁽³⁾ HL L 205., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 170. o.

2010. november 8-án benyújtott kereset — Hell Energy kontra OHIM — Hansa Mineralbrunnen (HELL)

(T-522/10. sz. ügy)

(2011/C 13/63)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hell Energy Magyarország kft. (Budapest, Magyarország) (képviselő: M. Treis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hansa Mineralbrunnen GmbH (Rellingen, Németország)

Kereseti kérelmek

- a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

(OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. augusztus 5-i határozatát (R 1517/2009-1. sz. ügy);

- a Törvényszék engedélyezze az 5937107. számon bejelentett védjegy lajstromozását;
- a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás költségeinek, valamint a felperesnél a fellebbezési tanács előtti eljárásban és a felszólalási osztály előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „HELL” ábrás védjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 5937107. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 5135331. sz. „Hella” közösségi védjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály határozatában tévesen állapította meg az összetévesztés veszélyének fennállását.

2010. november 8-án benyújtott kereset — Interkobo kontra OHIM — XXXLutz Marken (mybaby)

(T-523/10. sz. ügy)

(2011/C 13/64)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Interkobo Sp. z o.o. (Łódź, Lengyelország) (képviselő: R. Skubisz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Ausztria)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 88/2009-4. sz. ügyben, 2010. szeptember 8-án hozott határozatát;