

8. novembril 2010 esitatud hagi — Seikoh Giken versus Siseturu Ühtlustamise Amet (SG SEIKOH GIKEN)

(Kohtuasi T-519/10)

(2011/C 13/61)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo-shi, Jaapan) (esindajad: advokaadid G. Marín Raigal, P. López Ronda ja G. Macías Bonilla)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Seiko Kabushiki Kaisha (Chuo-ku, Jaapan)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 12. augusti 2010. aasta otsus asjas R 1553/2009-1;
- tühistada täies ulatuses vastulause klassi 25 kuuluvate kaupade registreerimisele;
- kohustada kostjat rahuldama esitatud kaubamärgi registreerimise taotlust;
- mõista kostjalt välja käesoleva menetlusega seotud kulud;
- mõista kohtukulud välja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt välja käesoleva menetlusega seotud kulud, kui viimane käesolevasse menetlusse astub.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „SG SEIKOH GIKEN” kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 3, 7 ja 9 — Ühenduse kaubamärgi taotlus nr 908461

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse kaubamärgi taotlus nr 2390953 sõnamärgile „SEIKO” kaupadele klassides 1–42

Vastulause osakonna otsus: Rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: Lükata apellatsioonikaebus tagasi

Väited: hageja leiab, et ühtlustamisameti esimese apellatsioonikoja vaidlustatud otsus on vastuolus nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009, edaspidi CMTR, sätetega CMTR artikli 8 lõike 1 punkti b ning kohaldatava kohtupraktika eksitava ja väära tõlgenduse ning ebaõige kohaldamise tõttu.

10. novembril 2010 esitatud hagi — Comunidad Autónoma de Galicia versus komisjon

(Kohtuasi T-520/10)

(2011/C 13/62)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Comunidad Autónoma de Galicia (Santiago de Compostela, Hispaania) (esindajad: advokaadid S. Martínez Lage ja H. Brokelmann)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada 29. septembri 2010. aasta otsus N178/2010, millega lubatakse maksta Hispaania elektritootjatele hüvitist avaliku teenuse kohustuse eest, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas menetluses vaidlustatud otsus on sama, mis kohtuasjas T-484/10: Gas Natural FENOSA SDG vs. komisjon.

Oma nõuete toetuseks esitab hageja järgmised väited:

— Rikutud on menetlusõigusi, mis on esitatud ELTL artikli 108 lõikes 2 ja nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määruse (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ artikli 93 kohaldamiseks, (¹) artiklis 6, kuna komisjon ei algatanud ametlikku uurimismenetlust, kuigi tal on see kohustus alati, kui esinevad tõsised kahtlused selles, kas käsitletud abi on ühisturuga kooskõlas.

— Rikutud on nõukogu 23. juuli 2002. aasta määruse (EÜ) nr 1407/2002, mis käsitleb sisetööstusele antavat riigiabi (²).

- Rikutud on ETL artikli 106 lõiget 2, kuna on täitmata selles sättes nõutud vajalikkuse ja proportsionaalsuse tingimused, et lubada vaidlustust abi, mille Hispaania ametiasutused andsid, et hüvitada avaliku teenindamise kohustuste täitmisest tulenevat ülekulu.
- Rikutud on ETL artiklit 34, sest kõnealune abi on sama-väärse toimega meede, mida ei ole võimalik õigustada ETL artikli 36 alusel vajadusega tagada elektritarned.
- Kõnealune abi kuhjub sobimatult söetööstusele ajavahe-
mikus 2008-2010 antud abiga, rikkudes nii nõukogu 23. juuli 2002. aasta määruse (EÜ) nr 1407/2002, mis käsitleb söetööstusele antavat riigiabi, ⁽³⁾ artikli 8 lõiget 1; ning moonutab tõsiselt konkurentsi elektrisektoris, rikkudes nii sama määruse artikli 4 punktides d ja e sätestatut.
- Rikutud on ETL artikleid 11 ja 191 ning EL artikli 3 lõiget 3, kuna hageja arvates ei võeta vaidlustatud otsuses arvesse seda, mis mõju on sellel otsusel keskkonnale.

Lõpuks väidab hageja, et kahjustatud on EL põhiõiguste harta artiklis 17 kaitstud õigust omandile.

⁽¹⁾ ELT L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339.
⁽²⁾ ELT L 205, lk 18; ELT eriväljaanne 08/02, lk 170.
⁽³⁾ ELT L 205, lk 18; ELT eriväljaanne 08/02, lk 170.

8. novembril 2010 esitatud hagi — Hell Energy versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Hansa Mineralbrunnen (HELL)

(Kohtuasi T-522/10)

(2011/C 13/63)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Hell Energy Magyarország kft (Budapest, Ungari) (esindaja: advokaat M. Treis)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Hansa Mineralbrunnen GmbH (Rellingen, Saksamaa)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 5. augusti 2010. aasta otsus (asi R 1517/2009-1);

- lubada ühenduse kaubamärgi nr 5937107 registreerimine;
- mõista kohtukulud, sh Hell Energy Magyarország kft apellatsioonikojas ja vastulausete osakonnas kantud kulud välja Hansa Mineralbrunnen GmbH-lt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hell Energy Magyarország kft

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „HELL” kaupade jaoks, mis kuuluvad klassi 32 — ühenduse kaubamärgi nr 5937107 taotlus

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hansa Mineralbrunnen GmbH

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärk nr 5135331 (sõnamärk „HELLA”), mis on registreeritud klassi 32 kuuluvatele kaupadele

Vastulausete osakonna otsus: vastulause rahuldada

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: hageja leiab, et vaidlustatud otsus rikub nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b, kuivõrd apellatsioonikoda ja vastulausete osakond leidsid vastavates otsustes vääralt, et segiajamine on tõenäoline.

8. novembril 2010 esitatud hagi — Interkobo versus Siseturu Ühtlustamise Amet — XXXLutz Marken (mybaby)

(Kohtuasi T-523/10)

(2011/C 13/64)

Hagiavaldus esitati poola keeles.

Pooled

Hageja: Interkobo Sp. z o.o. (Łódź, Poola) (esindaja: advokaat (radca prawny) R. Skubisz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Austria)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 8. septembri 2010. aasta (asi R 88/2009-4) otsus tervikuna;