

Sag anlagt den 8. november 2010 — Seikoh Giken mod KHIM — Seiko (SG SEIKOH GIKEN)

(Sag T-519/10)

(2011/C 13/61)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo-shi, Japan) (ved advokaterne G. Marín Raigal, P. López Ronda og G. Macías Bonilla)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Seiko Kabushiki Kaisha (Chuo-ku, Japan)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 12. august 2010 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1553/2009-1) annulleres.
- Indsigelsen mod registreringen af det ansøgte varemærke for varer i klasse 25 forkastes i sin helhed.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at registrere det ansøgte varemærke.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.
- Den anden part i sagen for appelkammeret tilpligtes at betale sagens omkostninger, hvis denne indtræder som intervenient i nærværende sag.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken

Det omhandlede EF-varemærke: Figurmærket »SG SEIKOH GIKEN«, for varer i klasse 3, 7 og 9 — EF-varemærkeansøgning nr. 908461

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Seiko Kabushiki Kaisha

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: EF-varemærkeregistrering nr. 2390953 af ordmærket »SEIKO« for varer og tjenesteydelser i klasse 1-42

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge

Appellkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Sagsøgeren gør gældende, at den anfægtede afgørelse fra Første Appellkammer tilsidesætter bestemmelserne i forordning (EF) nr. 207/2009, herefter varemærkeforordningen, ved en vildledende, forkert fortolkning og en mangelfuld anvendelse af varemærkeforordningens artikel 8, stk. 1, litra b), og den anvendelige retspraksis

Sag anlagt den 10. november 2010 — Comunidad Autónoma de Galicia mod Kommissionen

(Sag T-520/10)

(2011/C 13/62)

Processprog: spansk

Parter

Sagsøger: Comunidad Autónoma de Galicia (Santiago de Compostela, Spanien) (ved advokaterne S. Martínez Lage og H. Brokelmann)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens beslutning N 178/2010 af 29. september 2010, som bemyndiger en kompensation for offentlig serviceforpligtelse til fordel for elproducenter i Spanien, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Den anfægtede beslutning i den foreliggende sag er den samme som i sag T-484/10, Gas Natural FENOSA SDG mod Kommissionen.

Til støtte for sit søgsmål fremsætter sagsøgeren følgende anbringender:

- Tilsidesættelse af processuelle rettigheder, som er garanteret ved artikel 108, stk. 2, TEUF, og ved artikel 6 i Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 om fastsættelse af regler for anvendelsen af artikel 93 i EF-traktaten⁽¹⁾, idet Kommissionen ikke har indledt en formel undersøgelsesprocedure, som den er forpligtet til, når der hersker tvivl om, hvorvidt den pågældende statsstøtte er forenelig med fællesmarkedet.
- Tilsidesættelse af Rådets forordning (EF) nr. 1407/2002 af 23. juli 2002 om statsstøtte til kulindustrien⁽²⁾.

- Tilsidesættelse af artikel 106, stk. 2, TEUF, i det omfang betingelserne om nødvendighed og om proportionalitet ikke er opfyldt, som denne bestemmelse kræver for at godkende den omstridte statsstøtte, som er tildelt af de spanske myndigheder til kompensation for de yderligere omkostninger i forbindelse med ydelse af en offentlig serviceforpligtelse.
- Tilsidesættelse af artikel 34 TEUF, idet den omstridte statsstøtte udgør en foranstaltning med tilsvarende virkning, som ikke kan begrundes i medfør af artikel 36 TEUF med nødvendigheden af at sikre elforsyningen.
- Den omstridte statsstøtte udgør et uberettiget tillæg til den statsstøtte, der er givet til kulindustrien i perioden 2008-2010, i strid med artikel 8, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 1407/2002 af 23. juli 2002 om statsstøtte til kulindustrien⁽³⁾, og forvrider i betydeligt omfang konkurrencen i elsektoren med tilsidesættelse af bestemmelserne i artikel 4, litra d) og e) i samme tekst.
- Tilsidesættelse af artikel 11 og 191 TEUF samt artikel 3, stk. 3, TEUF, idet den anfægtede beslutning, ifølge sagsøgeren, har set bort fra de skadelige virkninger, som den vil få på miljøet.

Afslutningsvis gør sagsøgeren gældende, at der foreligger en krænkelse af ejendomsretten som sikret ved artikel 17 i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder.

⁽¹⁾ EFT L 83, s. 1.

⁽²⁾ EFT L 205, s. 1.

⁽³⁾ EFT L 205, s. 1

Sag anlagt den 8. november 2010 — Hell Energy mod KHIM — Hansa Mineralbrunnen (HELL)

(Sag T-522/10)

(2011/C 13/63)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Hell Energy Magyarorszá́g kft (Budapest, Ungarn) (ved advokat M. Treis)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Hansa Mineralbrunnen GmbH (Rellingen, Tyskland)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 5. august 2010 af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1517/2009-1) annulleres.

- Registrering af EF-varemærke ansøgning nr. 5937107 godkendes.

- Hansa Mineralbrunnen GmbH tilpligtes at betale sagens omkostninger, såvel som sagsøgerens omkostninger ved appelkammeret og indsigelsesafdelingen.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøgeren af EF-varemærket: Hell Energy Magyarorszá́g kft.

Det omhandlede EF-varemærke: Firgurmærket »HELL« for varer i klasse 32 — EF-varemærkeansøgning nr. 5937107.

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Hansa Mineralbrunnen GmbH.

Det påberåbte varemærke eller tegn: EF-varemærkeregistriering nr. 5135331 af ordmærket »Hella« for varer i klasse 32.

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge.

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen.

Søgsmålsgrunde: Sagsøgeren finder, at den anfægtede afgørelse tilsidesætter artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009, idet appelkammeret og indsigelsesafdelingen traf en urigtig afgørelse ved at antage, at der foreligger en risiko for forveksling.

Sag anlagt den 8. november 2010 — Interkobo mod KHIM — XXXLutz Marken (mybaby)

(Sag T-523/10)

(2011/C 13/64)

Stævningen er affattet på polsk

Parter

Sagsøger: Interkobo Sp. z o.o. (Łódź, Polen) (ved advokat R. Skubisz)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved Harmoniseringskontoret: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Østrig)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 8. september 2010 af Fjerde Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 88/2009-4) annulleres i sin helhed.