

**Loyola de Palacion komission puolesta antama
yhteinen vastaus**
**kirjallisiin kysymyksiin E-3704/03, E-3705/03, E-3706/03, E-3707/03,
E-3708/03, E-3709/03, E-3710/03, E-3711/03, E-3712/03, E-3713/03,
E-3714/03, E-3715/03, E-3716/03, E-3717/03, E-3721/03, E-3722/03,
E-3723/03, E-3724/03, E-3725/03, E-3726/03, E-3727/03,
E-3728/03, E-3729/03, E-3730/03 ja E-3731/03**

(28. tammikuuta 2004)

Komissio vastaa arvoisan parlamentin jäsenen esittämiin, Anconan, Carraran, Firenzen, Livornon, Maceratan, Massan, Perugian, Pesaron, Pisan, Pistoian, Praton, Sienan ja Ternin kuntia koskeviin 25 kirjalliseen kysymykseen, että Alternen II- ja Save II -ohjelmat päättyivät vuonna 2002, joten huhtikuun 2003 jälkeen ei ole enää pyydetty eikä tehty uusia hanke-ehdotuksia.

Kirjallisen kysymyksen E-3716/03 osalta voidaan todeta, että Pistoian kaupunki vastasi vuoden 2001 ehdotuspyyntöihin tekemällä yhden Alternen II -ohjelmaa koskevan ehdotuksen. Tätä Resred-ehdotusta ei hyväksytty eikä sille myönnetty tukea, koska riippumattomien asiantuntijoiden arvioinnissa pääteltiin, että ehdotukseen ei liittynyt riittävää eurooppalaista lisäarvoa eikä hyödyntämismahdollisuuksia, koska siinä keskityttiin lähinnä italialaisissa ja kreikkalaisissa kaupungeissa tehtäviin alustaviin toteutettavuustutkimuksiin; lisäksi kielteiseen päätökseen vaikuttivat ehdotettua toimintamallia, hankkeen työryhmää, talousarviota jne. koskevat muut ongelmat.

(2004/C 84 E/0124)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-3719/03

esittäjä(t): Cristiana Muscardini (UEN) komissiolle

(10. joulukuuta 2003)

Aihe: Sinkin aiheuttamien riskien arviointi

Tuotantoalat, joita asia koskee, ovat jo vuosia odottaneet sinkin riskinarviointiraporttia, josta on säädetty asetuksissa (ETY) 793/93 ⁽¹⁾ ja (EY) 1488/94 ⁽²⁾, joissa on vahvistettu riskien arviointia koskevat periaatteet. Vastauksessaan edelliseen samaa aihetta koskevaan kysymykseen (29. lokakuuta 2001), komissio ilmoitti asettaneensa syyskuussa 2001 pidetyssä teknisessä kokouksessa 18 kuukauden määräajan, jonka kuluessa riskinarviointiraporttiin sisällytettävät lisätiedot on saatava ja/tai lisäkokeet tehtävä. Kyseiset 18 kuukautta ovat nyt kuluneet ja jos aikaa hukataan edelleen, tästä aiheutuu vakavia taloudellisia haittoja kyseessä olevalle teollisuudelle.

Edelliseen vedoten kysyn komissiolta,

- mitä esteitä asian päätökseensaannille vielä on
- mihin päivämäärään mennessä asia voidaan vihdoinkin saada päätökseen?

⁽¹⁾ EYVL L 84, 5.4.1993, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 161, 29.6.1994, s. 3.

Philippe Busquinin komission puolesta antama vastaus

(26. tammikuuta 2004)

Sinkkiteollisuus on saattanut päätökseen sinkin aiheuttamien riskien arviointiin liittyvät lisätutkimuksensa sen aikataulun mukaisesti, josta sovittiin Euroopan kemian toimiston olemassa olevia aineita (neuvoston

asetus (ETY) N:o 793/93, 23. maaliskuuta 1993) käsittelevässä teknisessä kokouksessa syyskuussa 2001. Tutkimuksen tulokset esiteltiin maaliskuussa 2003.

Sinkkiasiakirjan "esittelijä" Alankomaat sekä jäsenvaltioiden asiantuntijat esittivät tehdystä työstä myönteisen arvion mutta katsoivat tarvitsevänsä lisää aikaa kaikkien tutkimusraporttien koko sisältöön tutustumista varten. Näin ollen teknisissä kokouksissa on käyty useita keskusteluja siitä, missä muodossa sinkin biosaatavuutta koskevat tutkimustulokset pitäisi sisällyttää lopulliseen riskinarviointiraporttiin ja miten niitä pitäisi hyödyntää siinä. Tämä keskustelu saatettiin päätökseen edellisessä teknisessä kokouksessa joulukuussa 2003. "Esittelijä" laatii nyt vuoden 2004 alussa täydellisen riskinarviointiraportin, josta on määrä keskustella seuraavassa teknisessä kokouksessa maaliskuussa 2004. Komissio odottaa, että jäsenvaltioiden asiantuntijat voivat viedä sinkkiasiakirjaa koskevat keskustelunsa päätökseen kyseisessä kokouksessa.

(2004/C 84E/0125)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-3778/03

esittäjä(t): Jürgen Zimmerling (PPE-DE) komissiolle

(11. joulukuuta 2003)

Aihe: Henkilökohtaisten oikeuksien suojeleminen

Henkilökohtaisten oikeuksien suojeleminen vaihtelee paljon unionin jäsenvaltioissa. Esimerkiksi joissakin jäsenvaltioissa on yksityisyyden suoja loukkaavan ilmaisun todistustaakka sillä oikeushenkilöllä tai yksityisellä henkilöllä, joka on esittänyt kyseisen ilmaisun, toisissa jäsenvaltioissa asia ei ole näin. Joissakin jäsenvaltioissa jää yksityisyyden suoja esimerkiksi merkittävien henkilöiden osalta melkein kokonaan painovapauden varjoon (tällainen tapaus on parhaillaan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käsiteltävänä).

Onko komission mukaan tarpeellista antaa kaikkia jäsenvaltioita koskeva ehdotus henkilökohtaisten oikeuksien riittävästä suojasta? Katsooko komissio, että on järkevää ehdottaa – sopimuksenulkoisista velvoitteista annetun asetusehdotuksen 7 artiklan perusteella – säännöksiä, joissa henkilökohtaisten oikeuksien rikkomisesta säädetään kohtuullinen sakko?

António Vitorinon komission puolesta antama vastaus

(30. tammikuuta 2004)

Komissio yhtyy arvoisan parlamentin jäsenen analyysiin, jossa painotetaan eroavaisuuksia aineellista yksityisyyttä koskevassa jäsenvaltioiden lainsäädännössä henkilöllisyyttä koskevien loukkausten ja intimitteettisuojaan osalta.

Komissio ei tällä hetkellä suunnittele siviilioikeudellista vastuuta koskevan jäsenvaltioiden aineellisen oikeuden yhdenmukaistamista henkilöllisyyteen liittyvien oikeuksien osalta. Tämä aihe, joka koskee etenkin aineetonta vahinkoa, jota tuomioistuin arvioi erityisesti oikeuspaikan sosiaalis-taloudellisen taustan perusteella. Sopimuksenulkoisiin velvoitteisiin sovellettavaa oikeutta koskevasta komission Rooma II -ehdotuksesta neuvostossa käytävät keskustelut osoittavat lisäksi, että kaikki painovapauden alaa koskevat yhteisaloitteet ovat hyvin arkaluontoisia, koska ne ovat tiiviissä yhteydessä jäsenvaltioiden oikeusjärjestysten perusteisiin ja perustuslakien periaatteisiin.

Vaikka Rooma II -aloitteella ei pyritä lähentämään jäsenvaltioiden aineellista oikeutta, sillä kuitenkin pyritään toteuttamaan suurempi tasavertaisuus niiden uhrien kesken, joiden persoonaa on loukattu. Siinä säädetään saman oikeuden soveltamisesta riippumatta siitä, missä jäsenvaltiossa asia saatetaan tuomioistuimen käsiteltäväksi. Kyseisen aloitteen tarkoituksena on myös parantaa uhrien oikeudellisen aseman ennustettavuutta rajat ylittävissä riita-asioissa.