

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 26. februára 2016 – Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Vec C-114/16)

(2016/C 211/31)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft.

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 167, 168, 178 a 179 smernice o DPH⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že daňový orgán má povinnosť uznať pri daňovej kontrole právo zdaniteľnej osoby na odpočítanie dane v prípade, že – hoci v daňovom priznaní zdaniteľnej osoby nie je uvedená daň zaplatená na vstupe – má táto zdaniteľná osoba k dispozícii faktúry v súlade s uvedenou smernicou a počas kontroly požiada, aby jej bolo priznané právo na odpočítanie dane?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 1. marca 2016 – Túrkevei Tejtermelő Kft./Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

(Vec C-129/16)

(2016/C 211/32)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Túrkevei Tejtermelő Kft.

Žalovaná: Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

Prejudiciálne otázky

1. Bránia článok 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a ustanovenia smernice 2004/35/ES⁽¹⁾ o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd vnútroštátnej právnej úprave, ktorá ide nad rámec zásady „znečisťovateľ platí“ a dovoľuje správnomu orgánu ochrany životného prostredia konkrétne pripísať zodpovednosť za náhradu environmentálnej škody vlastníčkovi bez toho, aby bolo potrebné najprv z vecného hľadiska overiť, či existuje príčinná súvislosť medzi správaním tejto osoby (obchodnej spoločnosti) a skutočnosťou, ktorá spôsobila znečistenie?

2. V prípade, že odpoveď na prvú otázku je záporná a že vzhľadom na znečistenie ovzdušia nie je nevyhnutné odstrániť environmentálnu škodu, možno uloženie pokuty v oblasti ochrany kvality ovzdušia odôvodniť na základe prísnejšej právnej úpravy členských štátov v zmysle článku 16 smernice 2004/35/ES a článku 193 ZFEÚ, alebo ani táto prísnejšia právna úprava nemôže mať za následok uloženie pokuty, ktorá má jedine sankčný charakter, vlastníkovi, ktorý nie je zodpovedný za znečistenie?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd (Ú. v. EÚ L 143, s. 56; Mím. vyd. 15/008, s. 357).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajowa Izba Odwoławcza (Poľsko) 1. marca 2016 – Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik/Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

(Vec C-131/16)

(2016/C 211/33)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajowa Izba Odwoławcza

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik

Žalovaná: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb (¹) vykladať v tom zmysle, že verejný obstarávateľ môže mať povinnosť vyzvať uchádzačov, ktorí v stanovenej lehote (t. j. v lehote na predloženie ponúk) nepredložili „vyhlásenia alebo dokumenty“, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje a ktoré potvrdzujú, že ponúkané dodávky, služby alebo stavebné práce spĺňajú podmienky, ktoré verejný obstarávateľ definoval (pričom pojem „vyhlásenia alebo dokumenty“ zahŕňa aj vzorky predmetu zákazky), alebo požadované „vyhlásenia alebo dokumenty“ predložili s chybami, na predloženie chýbajúcich, resp. opravených „vyhlásení alebo dokumentov“ (vzoriek) v stanovenej dodatočnej lehote bez toho, aby stanovil zákaz, v dôsledku ktorého doplnené „vyhlásenia alebo dokumenty“ (vzorky) nesmú meniť obsah ponuky?
2. Má sa článok 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb vykladať v tom zmysle, že verejný obstarávateľ si môže ponechať záruku uchádzača, keď ten na výzvu verejného obstarávateľa o doplnenie nepredložil „vyhlásenia alebo dokumenty“ (vzorky), ktoré potvrdzujú, že ponúkané dodávky, služby alebo stavebné práce spĺňajú podmienky, ktoré verejný obstarávateľ definoval, ak by také doplnenie viedlo k zmene obsahu ponuky alebo keď uchádzač nesúhlasil s úpravou ponuky zo strany verejného obstarávateľa, čo viedlo k tomu, že uchádzačova ponuka sa nemohla vybrať ako najvýhodnejšia ponuka?