

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagateljica kasacijske pritožbe:* Staat der Nederlanden

*Nasprotni stranki v postopku s kasacijsko pritožbo:* Essent N.V. und Essent Nederland B.V.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 345 PDEU razlagati tako, da „lastninsko-pravna ureditev v državah članicah“ zajema tudi ureditev absolutne prepovedi privatizacije iz obravnavanega primera, kakor je določena v uredbi o lastništvu deležev upravljavcev omrežja v povezavi s členom 93 zakona o električni energiji iz leta 1998 in členom 85 zakona o plinu, na podlagi katere je deleže upravljavca omrežja mogoče prenašati izključno znotraj državne sfere?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen, ali se iz tega lahko sklepa, da se določbe o prostem pretoku kapitala ne uporabljajo za prepoved udeležbe v skupini in prepoved dodatnih dejavnosti, oziroma vsaj to, da prepovedi udeležbe v skupini in prepovedi dodatnih dejavnosti ni treba preizkusiti glede na določbe o prostem pretoku kapitala?
3. Ali sta cilja, ki jima sledi tudi WON, da se z onemogočanjem navzkrižnega subvencioniranja v širšem smislu (vključno z izmenjavo strateških informacij) doseže preglednost energetskega trga in preprečevanje izkrivljanja konkurence, povsem gospodarska interesa ali pa ju je mogoče šteti tudi za negospodarska interesa v tem smislu, da sta lahko v nekaterih okoliščinah nujna razloga v splošnem interesu, ki upravičujeta omejitev prostega pretoka kapitala?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 29. februarja 2012 – Staat der Nederlanden proti Eneco Holding NV**

(Zadeva C-106/12)

(2012/C 151/27)

*Jezik postopka:* nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagateljica kasacijske pritožbe:* Staat der Nederlanden

*Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* Eneco Holding NV

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 345 PDEU razlagati tako, da „lastninsko-pravna ureditev v državah članicah“ zajema tudi ureditev absolutne prepovedi privatizacije iz obravnavanega primera, kakor je določena v uredbi o lastništvu deležev upravljavcev omrežja v povezavi s členom 93 zakona o električni energiji iz leta 1998 in členom 85 zakona o plinu, na podlagi katere je deleže upravljavca omrežja mogoče prenašati izključno znotraj državne sfere?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen, ali se iz tega lahko sklepa, da se določbe o prostem pretoku kapitala ne uporabljajo za prepoved udeležbe v skupini, oziroma vsaj to, da prepovedi udeležbe v skupini ni treba preizkusiti glede na določbe o prostem pretoku kapitala?
3. Ali sta cilja, ki jima sledi tudi WON, da se z onemogočanjem navzkrižnega subvencioniranja v širšem smislu (vključno z izmenjavo strateških informacij) doseže preglednost energetskega trga in preprečevanje izkrivljanja konkurence, povsem gospodarska interesa ali pa ju je mogoče šteti tudi za negospodarska interesa v tem smislu, da sta lahko v nekaterih okoliščinah nujna razloga v splošnem interesu, ki upravičujeta omejitev prostega pretoka kapitala?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 29. februarja 2012 – Staat der Nederlanden proti Delta N.V.**

(Zadeva C-107/12)

(2012/C 151/28)

*Jezik postopka:* nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagateljica kasacijske pritožbe:* Staat der Nederlanden

*Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* Delta N.V.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 345 PDEU razlagati tako, da „lastninsko-pravna ureditev v državah članicah“ zajema tudi ureditev absolutne prepovedi privatizacije iz obravnavanega primera, kakor je določena v uredbi o lastništvu deležev upravljavcev omrežja v povezavi s členom 93 zakona o električni energiji iz leta 1998 in členom 85 zakona o plinu, na podlagi katere je deleže upravljavca omrežja mogoče prenašati izključno znotraj državne sfere?